

مَنَابِیْکُم فِی دُیْنِکُمْ وَ دُنْیَاکُمْ اَلْاَشْهَادُ اَلْاَشْهَادُ

کلمہ گار  
چتر

شمارہ  
21

رجب ۱۴۳۱ھ، جولائی ۲۰۱۰ء

کلمہ گار

# السنۃ



- اشعار کرنا سنت ہے۔
- کیا یتیم کے مال میں زکوٰۃ ہے؟
- کیا امر سل حدیث حجت ہے؟
- صحیح بخاری کا مطالعہ اور فقہانہ انکار حدیث
- انگوٹھے چوسنے کی شرعی حیثیت!
- جسم کو گود کر نشانات بنانا شرعاً حرام ہے!



علامہ مصطفیٰ طاہر



غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

کیا یتیم کے مال میں زکوٰۃ ہے؟

یتیم کے مال پر زکوٰۃ واجب ہے، جیسا کہ:

① زکوٰۃ کے متعلق عمومی دلائل سے ثابت ہے، یتیم کے بارے میں استثنیٰ ثابت نہیں ہے۔

② سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: **ابتغوا بأموال الیتامی ، لا تأکلھا الصدقة .** ”تم یتیموں کے مالوں میں کاروبار کرو، کہیں ان کو زکوٰۃ ختم نہ کر دو۔“ (سنن الدارقطنی: ۱/ ۱۱۰، ح: ۱۹۵۴، السنن الکبریٰ للبیہقی: ۴/ ۱۰۷، وسندہ صحیح)

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: **هذا إسناد صحيح .** ”یہ سند صحیح ہے۔“ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ۴/ ۱۰۷)

**شبہ:** ابن ترکمانی حنفی (۶۸۳-۷۵۰ھ) نے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ صحیح کیسے؟ جبکہ صحیح کے لیے سند کا متصل ہونا شرط ہے، اس کی سند متصل نہیں ہے۔  
(الجوہر النقی لابن الترمکمانی: ۴/ ۱۰۷)

**جواب:** سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ کا سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت ہے۔ (دیکھیں المؤطا للامام مالک: ۱۳۴۹، وسندہ صحیح، ۱۶۵۳، وسندہ صحیح)

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: **وأكثر أئمتنا على أنه قد سمع منه .** ”ہمارے اکثر ائمہ اسی موقف پر ہیں کہ انہوں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے سماع کیا ہے۔“

(المستدرک للحاکم: ۱/ ۲۱۵، طبع دار الکتب العلمیۃ بیروت)

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: **وصح سماع سعيد من عمر .**

”سعيد بن مسيب رضى الله عنه كاسيدنا عمر رضى الله عنه سماع ثابت ہے۔“

(زوائد مختصر مسند البزار لابن حجر : ٤١٩/٢)

لہذا اعتراض رفع ہوا۔

③ قاسم بن محمد رضى الله عنه بیان کرتے ہیں: كانت عائشة تليني أنا

وأخا لي يتيمن في حجرها ، فكانت تخرج من أموالنا الزكاة .

”سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا مجھے اور میرے ایک بھائی کی پرورش کرتی تھیں، ہم دونوں یتیم تھے، وہ

ہمارے مالوں سے زکوٰۃ نکالتی تھیں۔“ (الموطا للامام مالك : ٥٩٠، وسنده صحيح)

④ سيدنا ابن عمر رضى الله عنهما کے بارے میں روایت ہے: أنه كان يزكي

مال اليتيم . ”آپ یتیم کے مال سے زکوٰۃ ادا کرتے تھے۔“

(الاموال لابى عبید القاسم بن سلام : ١٣٠٨، وسنده صحيح)

⑤ ابو الزبير رضى الله عنه بیان کرتے ہیں کہ میں نے سيدنا جابر بن عبد الله رضى الله عنهما کو ایسے

شخص کے متعلق فرماتے ہوئے سنا، جس کے پاس یتیم کا مال ہو: يعطى زكاته .

”وہ اس (یتیم کے مال) کی زکوٰۃ ادا کرے گا۔“

(الاموال لابى عبید القاسم بن سلام : ١٣١٠، وسنده صحيح)

⑥، ⑦ مشہور تابعی مجاہد بن جبر اور عطاء بن ابی رباح رضى الله عنہما فرماتے ہیں:

أد زكاة مال اليتيم . ”یتیم کے مال کی زکوٰۃ ادا کرو۔“

(الاموال لابى عبید القاسم بن سلام : ١٣١٢، وسنده صحيح)

⑧ ابو یونس الحسن بن یزید کہتے ہیں کہ میں نے امام طاووس بن کیسان تابعی رضى الله عنه

سے مال یتیم سے زکوٰۃ کے بارے میں پوچھا، تو آپ نے فرمایا: زكاه ، فإن لم

تفعل فالإثم فى عنقك . ”زکوٰۃ دو، ورنہ گناہ تمہارے سر ہوگا۔“

(الاموال لابى عبید القاسم بن سلام : ١٣١٤، وسنده صحيح)

⑨ امام شعی تابعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فی مال الیتیم زکاة .

”یتیم کے مال میں زکوٰۃ ہوگی۔“ (الاموال لابن زنجویه : ۱۴۳۱، وسندہ صحیح)

**فائدہ:** الاموال لابن زنجویه (۱۴۴۷) میں ہے کہ امام شعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

کہ مال یتیم میں زکوٰۃ نہیں۔ یہ قول مجالد بن سعید، جو کہ جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے، کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے۔

⑩ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کے بارے میں آیا ہے کہ: ائہ کان یری

فی مال الیتیم الزکاة . ”وہ مال یتیم میں زکوٰۃ کو واجب سمجھتے تھے۔“

(الاموال لابن زنجویه : ۱۴۳۲، وسندہ صحیح)

تلک عشرة کاملہ . یہ سلف کے پورے دس اقوال ہیں، جن میں سے پانچ

صحابہ کرام ہیں۔

یاد رہے کہ ائمہ ثلاثہ، یعنی امام احمد بن حنبل، امام مالک اور امام شافعی رحمہم اللہ کے نزدیک بھی

یتیم کے مال پر زکوٰۃ واجب ہے، نیز امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کا بھی یہی مذہب ہے۔

(سنن الترمذی، تحت حدیث: ۶۴۱)

**مانعین کے دلائل اور ان کا جائزہ**

جو لوگ مال یتیم میں زکوٰۃ کے قائل نہیں، ان کے دلائل کا جائزہ پیش خدمت ہے:

**دلیل نمبر ①:** سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

أحص ما فی مال الیتیم من الزکاة ، فإذا بلغ وآنست منه رشدًا فأخبره ،

فإن شاء زکّی وإن شاء ترک . ”تو یتیم کے مال کا حساب لگاؤ، جب وہ بالغ

ہو جائے تو اسے بتادو، وہ چاہے تو زکوٰۃ نکالے، چاہے تو رہنے دے۔“

(الاموال لابی عبید : ۱۳۱۵، السنن الکبری للبیہقی : ۴ / ۱۰۸)

## تبصرہ:

اس کی سند سخت ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

① اس میں لیث بن ابی سلیم راوی جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ اور ”سین الحفظ“ ہے۔ امام احمد بن حنبل، امام دارقطنی، امام یحییٰ بن معین، امام ابو حاتم الرازی، امام ابو زرہ الرازی، امام نسائی، امام ابن عدی اور جمہور محدثین نے اسے حدیث میں ناقابل اعتبار قرار دیا ہے۔ اس کے بارے میں حافظ عراقی (۷۲۵-۸۰۶) لکھتے ہیں: **ضعفہ الجمہور**.

”جمہور نے اس کو ضعیف کہا ہے۔“

(المغنی عن حمل الاسفار فی الاسفار: ۱۷۸/۲، تخریج احادیث الاحیاء للحداد: ۱۶۴۸)  
حافظ بیہقی لکھتے ہیں: **وضعه الاكثر**. ”اکثر محدثین نے اس کو ضعیف کہا ہے۔“  
(مجمع الزوائد: ۱/ ۲۰۹۱۹۰/ ۱۷۸)

حافظ ابن الملقن رحمہ اللہ لکھتے ہیں: **ضعیف عند الجمہور**.

”جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔“ (البدر المنیر لابن الملقن: ۱۰۴/۲)

بوصیری کہتے ہیں: **ضعفه الجمہور**. ”اس کو جمہور نے ضعیف کہا ہے۔“  
(زوائد ابن ماجہ: ۵۴)

حافظ ابن حجر نے اس کو ”ضعیف الحفظ“ کہا ہے۔ (تغلیق التعليق لابن حجر: ۳۳۷/۲)  
② اس کی سند ”منقطع“ بھی ہے۔ مجاہد رحمہ اللہ کا سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے سماع

ثابت نہیں ہے۔

ربیع بن سلیمان کہتے ہیں: **قال الشافعي في مناظرة جرت بينه وبين من خالفه، وجوابه عن هذا الاثر مع أنك تزعم أن هذا ليس بثابت عن ابن مسعود من وجهين، أحدهما: أنه منقطع، وأن الذي رواه ليس بحافظ**.

”امام شافعی رحمہ اللہ اور ان کے ایک مخالف کے درمیان ایک مناظرہ ہوا، اس اثر کے بارے میں امام صاحب کا جواب یہ تھا، باوجود اس بات کے کہ آپ یہ کہتے ہیں کہ یہ سیدنا ابن

مسعود بنی النضر سے دو وجہ سے ثابت نہیں ہے، ایک تو یہ منقطع ہے، دوسرے اس کو بیان کرنے والا (لیث بن ابی سلیم) حافظ نہیں ہے۔“ (السنن الکبری للبیہقی: ۱۰۸/۴، وسندہ صحیح)

**دلیل نمبر ②:** سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”مال یتیم پر زکوٰۃ واجب نہیں، جب تک اس پر نماز واجب نہیں ہوتی۔“

(الاموال لابن زنجویہ: ۱۴۳۵، سنن الدارقطنی: ۲/ ۱۱۷، ح: ۱۹۶۲)

**تبصرہ:** اس کی سند ابن لہیعہ کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے، جمہور نے اسے

”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ حافظ بیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وابن لہیعة، ضعفه

الجمہور۔ ”اور ابن لہیعہ کو جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (مجمع الزوائد: ۱۰/ ۳۷۵)

حافظ نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وهو ضعيف بالاتفاق لاختلال ضبطه .

”وہ بالاتفاق ضعیف ہے، کیونکہ اس کا حافظ خراب تھا۔“ (خلاصة الاحكام: ۲/ ۶۲۵)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (تغلیق التعليق لابن حجر: ۳۳۹۳)

یقول ذکر کرنے کے بعد امام دارقطنی رحمہ اللہ خود فرماتے ہیں: ابن لہیعة، لا

يحتج به . ”ابن لہیعہ قابل حجت نہیں ہے۔“ (سنن الدارقطنی: ۱/ ۱۱۷)

**الحاصل:** کسی صحابی سے یہ ثابت نہیں کہ وہ مال یتیم سے زکوٰۃ کے قائل نہ

ہوں۔ مال یتیم میں زکوٰۃ واجب ہے، پاگل اور گونگے، بہرے کا بھی یہی حکم ہے۔

**شبہ:** یتیم پر نماز فرض نہیں تو زکوٰۃ کیسے فرض ہو سکتی ہے؟

**ازالہ:** امام ابن عبدالبر رحمہ اللہ (م ۴۶۳ھ) لکھتے ہیں:

وقد أجمعوا أيضا أن في مال من لم يبلغ ولم تجب عليه صلاة أَرش ما

يجنيه من الجنایات وقيمة ما يتلفه من المتلفات ، وأجمعوا على أن الحائض





والذى يجن أحيانا لا يراعى لهم مقدار أيام الحيض والجنون من الحول ، وهذا كله دليل على أن الزكاة حق المال ليست كالصلاة التى هى حق البدن فإنها تجب على من تجب عليه الصلاة وعلى من لا تجب عليه .

”مسلمانوں کا اس بات پر بھی اجماع ہے کہ جس پر نماز فرض نہیں ہوئی اس کے مال میں سے اس کے کیے ہوئے جرائم کی دیت اور اس کی تلف کی ہوئی چیزوں کی قیمت نکالنا ضروری ہے۔ اسی طرح ان کا اجماع ہے کہ حائضہ عورت کے حیض کے دنوں کی مقدار اور وہ شخص جو کبھی کبھی جنون کا شکار ہو جاتا ہے، اس کے جنون کے دنوں کے مقدار (زکوٰۃ کے لیے گزرنے والے) سال سے خارج نہیں کی جائے گی۔ یہ سب باتیں دلیل ہیں کہ زکوٰۃ مال کا حق ہے، یہ نماز کی طرح نہیں ہے، جو کہ بدن کا حق ہے، لہذا زکوٰۃ اس شخص پر بھی واجب ہوگی، جس پر نماز واجب ہے اور اس شخص پر بھی، جس پر نماز واجب نہیں ہے۔“ (الاستذکار لابن عبد البر: ۱۵۶/۳)

نیز لکھتے ہیں: فہذا من طریق الإتياع ، وأما من طریق النظر والقياس على ما أجمع علماء المسلمين عليه من زكاة ما تخرجه أرض اليتيم من الزرع والثمار ، وهو مما لا يختلف فيه حجازي ولا عراقي من العلماء .

”یہ (آثارِ صحابہ پر عمل کر کے یتیم کے مال میں زکوٰۃ کو لازم قرار دینا) تو اتباع کا طریقہ ہے، رہا قیاس و اجتہاد کا طریقہ تو مسلمان علمائے کرام کا اس بات پر اجماع ہے کہ یتیم کی زمین سے جو غلہ نکلتا ہے، اس پر زکوٰۃ واجب ہے (اگرچہ اس پر نماز فرض نہ بھی ہوئی ہو) اور اس میں کسی حجازی یا عراقی عالم کو اختلاف نہیں ہے۔“ (الاستذکار لابن عبد البر: ۱۵۶/۳)

دوسری بات یہ ہے کہ حنفی و دیوبندی حضرات، جو آثارِ صحابہ کے متعلق اس قسم کے شبہات پیدا کرتے ہیں، ان کے نزدیک بھی یتیم کی زمین جو غلہ اگاتی ہے، اس میں زکوٰۃ ہے۔ کیا ان کو اس وقت یہ خیال نہیں رہتا کہ اس پر تو نماز فرض نہیں ہے؟

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

## اشعار کرنا سنت ہے۔

ہدی (منی میں قربانی) کے لیے اونٹ کو داہنی جانب جو زخم لگایا جاتا تھا، اسے ”اشعار“ کہتے ہیں۔ یہ نبی اکرم ﷺ کی سنت مبارکہ ہے، جیسا کہ:

① سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے، وہ بیان کرتے ہیں:

صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِذِي الْحَلِيفَةِ، ثُمَّ دَعَا بِنَاقَتِهِ، فَأَشْعَرَهَا فِي صَفْحَةِ سَنَامِهَا الْأَيْمَنِ، وَسَلَّتِ الدَّمَّ، وَقَلَّدَهَا نَعْلَيْنِ، ثُمَّ رَكِبَ رَاحِلَتَهُ، فَلَمَّا اسْتَوَتْ بِهِ عَلَى الْبِيدَاءِ أَهَلَ بِالْحَجِّ.

”رسول اللہ ﷺ نے ظہر کی نماز ذوالحلیفہ مقام پر ادا کی، پھر اپنی اونٹنی منگوائی، اس کی کوہان کی دائیں جانب اشعار کیا اور خون کو آس پاس لگادیا اور اس کے گلے میں دو جوتے لٹکادیئے، پھر اپنی سواری پر سوار ہوئے۔ جب وہ سواری آپ ﷺ کو لے کر بیداء پر چڑھ گئی تو آپ ﷺ نے حج کا تلبیہ پڑھا۔“ (صحیح مسلم: ۱۲۴۳)

امام ترمذی رحمہ اللہ اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں: والعمل على هذا عند أهل العلم من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وغيرهم، يرون الإشعار، وهو قول الثوري والشافعي وأحمد وإسحاق. ”اسی پر نبی اکرم ﷺ کے صحابہ اور دوسرے اہل علم کا عمل ہے، وہ اشعار کو جائز سمجھتے ہیں۔ امام سفیان ثوری، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ رحمہم کا بھی یہی مذہب ہے۔“

(سنن الترمذی، تحت حدیث: ۹۰۶)

② سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں: فلت قلائد بदन



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدی، ثم أشعرها وقلدها .

”میں نے رسول اللہ ﷺ کی قربانی کے اونٹوں کے قلا دے اپنے ہاتھ سے بٹے، پھر آپ ﷺ نے ان کو اشعار کیا اور قلا دے پہنائے۔“

(صحیح البخاری: ۱۶۹۶، صحیح مسلم: ۱۳۲۱ / ۳۶۲/)

واضح رہے کہ امام ابوحنیفہ اشعار، جو کہ نبی اکرم ﷺ کی سنت ہے، کو مثلاً کہتے ہیں، یعنی امام صاحب اُسے جائز نہیں سمجھتے۔ بعض الناس نے امام صاحب کے قول کی یہ تاویل کی ہے کہ جب لوگوں نے اشعار میں مبالغہ کیا تو اس وقت امام صاحب نے مثلاً کہا ہے۔

لیکن یہ تاویل سراسر باطل ہے، کیونکہ اس پر کوئی دلیل نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اہل علم نے اس مسئلہ میں امام صاحب کا خوب رد کیا ہے۔ ائمہ دین، محدثین کرام اور علمائے عظام رحمہم اللہ کے اقوال ملاحظہ ہوں:

① حافظ نووی رحمہ اللہ (۶۳۱-۶۷۶ھ) لکھتے ہیں: وقال أبو حنيفة: الإشعار بدعة، لأنه مثله، وهذا يخالف الأحاديث الصحيحة المشهورة في الإشعار، وأما قوله: إنه مثله، فليس كذلك، بل هذا كالفصد والحجامة والكيّ والوسم . ”امام ابوحنیفہ نے کہا ہے کہ اشعار بدعت ہے، کیونکہ یہ مثلاً ہے۔ ان کا یہ قول اشعار کے بارے میں بہت سی صحیح اور مشہور احادیث کے خلاف ہے۔ رہا ان کا اشعار کو مثلاً کہنا تو یہ درست نہیں، کیونکہ اشعار ایسے ہی ہے، جیسے فصد، سگی، داغ دینا اور نشان لگانا ہوتا ہے۔“ (شرح صحیح مسلم للنووی: ۴۷/۱)

② امام کبیر بن جراح رحمہ اللہ (۷۹۴ھ) فرماتے ہیں: لا تنظروا إلى قول أهل الرأي في هذا، فإنّ الإشعار سنة، وقولهم بدعة .

”تم اس بارے میں اہل الرائے (ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب) کے قول کو نہ دیکھو۔ اشعار سنت ہے، جبکہ (اس کو بدعت کہنے پر پڑی) ان کا قول خود بدعت ہے۔“

(سنن الترمذی، تحت حدیث: ۹۰۶، وسندہ صحیح)

ابو السائب سلم بن جنادہ کہتے ہیں: کنا عند وکیع، فقال لرجل عنده ممن ينظر في الرأي: أشعر رسول الله صلى الله عليه وسلم، ويقول أبو حنيفة: هو مثله، قال الرجل: فإنه قد روى عن إبراهيم النخعي أنه قال الإشعار مثله، قال فرأيت وکیعاً غضب غضباً شديداً، وقال: أقول لك قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وتقول: قال إبراهيم، ما أحقك بأن تحبس ثم لا تخرج حتى تنزع عن قولك هذا. ”ہم امام وکیع رضی اللہ عنہ کے پاس تھے۔

انہوں نے اپنے پاس بیٹھے ہوئے ایک آدمی، جو کہ رائے میں دلچسپی رکھتا تھا، سے فرمایا، اللہ کے رسول ﷺ نے اشعار کیا ہے، جبکہ امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ یہ مثلہ ہے! آدمی کہنے لگا، ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے اشعار کو مثلہ کہا ہے۔ راوی کہتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ امام وکیع رضی اللہ عنہ سخت غصہ میں آگئے اور فرمانے لگے، میں تجھے رسول اللہ ﷺ کی حدیث سناتا ہوں اور تو کہتا ہے کہ ابراہیم نخعی اس طرح کہتے ہیں۔ میں تجھے اس قابل سمجھتا ہوں کہ تجھے قید کر لیا جائے اور اس وقت تک نہ چھوڑا جائے، جب تک تو اپنے اس قول سے باز نہ آجائے۔“

(سنن الترمذی، تحت حدیث: ۹۰۶، وسندہ صحیح)

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ اہل سنت کے بہت بڑے امام وکیع رضی اللہ عنہ کس قدر اتباع سنت کے جذبہ سے سرشار ہیں؟ حدیث رسول کے خلاف کچھ سننا بھی گوارا نہیں کرتے۔ حدیث کے خلاف رائے پیش کرنے والوں پر شدید غصہ کا اظہار فرما رہے ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو ایسا ہی جذبہ صادقہ نصیب فرمائے۔ آمین!

③ امام ابن خزیمہ رضی اللہ عنہ (م ۳۱۱ھ) حدیث ابن عباس پر یوں باب قائم کرتے

ہیں: باب إشعار البدن في شق السنم الأيمن، وسلت الدم عنها،

صد قول من زعم أن إشعار البدن مثله، فسَمِي سنة النبي صلى الله عليه وسلم



مثلة بجھلہ . ”قربانی کے اونٹوں کی کوہان کی دائیں جانب اشعار کرنے اور خون کو لتھڑنے کا بیان، اس شخص کے رد میں جو یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اونٹوں کو اشعار کرنا مثله ہے، اس نے اپنی جہالت کی وجہ سے نبی اکرم ﷺ کی سنت کا نام مثله رکھ دیا ہے۔“

(صحیح ابن خزيمة: ۴/۱۵۳ ح: ۲۵۷۵)

④ امام ابن عبد البر رحمہ اللہ (م ۴۶۳ھ) لکھتے ہیں: وهذا الحكم لا دليل عليه إلا التوهم والظن، ولا تترك السنن بالظنون . ”(امام ابو حنیفہ کے) اس فیصلے پر کوئی دلیل نہیں، سوائے توہم پرستی اور ظن و تخمین کے، جبکہ سنتوں کو ظن و تخمین کی وجہ سے نہیں چھوڑا جاسکتا۔“ (الاستذکار لابن عبد البر: ۴/۲۶۴)

⑤ علامہ ابن حزم رحمہ اللہ (م ۴۵۶ھ) اس بارے میں لکھتے ہیں:

فقال أبو حنيفة: أكره الإشعار، وهو مثلة، قال علي: هذه طامة من طوام العالم أن يكون مثلة شيء فعله النبي صلى الله عليه وسلم، أف لكل عقل يتعقب حكم رسول الله صلى الله عليه وسلم ويلزمه أن تكون الحجامة، وفتح العرق مثله، فيمنع من ذلك، وأن يكون القصاص من قطع الأنف، وقلع الأسنان، وجدع الاذنين مثلة، وأن يكون قطع السارق والمحارب مثلة، والرجم للزاني المحصن مثلة، والصلب للمحارب مثلة، إنما المثلة فعل من بلغ نفسه مبلغ انتقاد فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم، فهذا هو الذي مثل بنفسه، والإشعار كان في حجة الوداع والنهي عن المثلة كان قبل قيام ذلك بأعوام، فصح أنه ليس مثلة، وهذه قوله لا يعلم لابی حنيفة فيها متقدم من السلف، ولا موافق من فقهاء أهل عصره إلا من ابتلاه الله بتقليده، ونعوذ بالله من البلاء . ”امام ابو حنیفہ نے کہا ہے کہ میں اشعار کو مکروہ سمجھتا ہوں، یہ تو مثله ہے، لیکن یہ کسی عالم کی ہفوات میں سے ہے کہ جس کام کو رسول اللہ ﷺ نے کیا ہے، اسے وہ مثله

قرار دے۔ ہر اس عقل پر افسوس ہے، جو رسول اللہ ﷺ کے فیصلے پر گرفت کرتی ہے۔ ایسی عقل پر یہ لازم آتا ہے کہ اس کے نزدیک سنگی لگوانا، فصد کھولنا وغیرہ بھی مثله ہو اور وہ اس سے بھی رک جائے، نیز اس کے نزدیک ناک کاٹنے، دانت اکھیڑنے، کان کاٹنے وغیرہ کا قصاص لینا بھی مثله ہو اور چور اور فسادی آدمی کا ہاتھ کاٹنا بھی مثله ہو، شادی شدہ زانی کو سنگسار کرنا بھی مثله ہو، زمین میں فساد کرنے والے کو سولی دینا بھی مثله ہو۔ دراصل مثله تو اس نے کیا ہے، جس نے اپنے آپ کو رسول اللہ ﷺ کے فعل مبارک پر تنقید تک پہنچا دیا ہے، یہ وہ شخص ہے، جس نے اپنے نفس کا مثله کیا ہے۔ حالانکہ اشعار حجۃ الوداع میں کیا گیا تھا اور مثله سے ممانعت اس سے کئی سال پہلے ہو چکی تھی۔ ثابت ہوا کہ یہ مثله نہیں۔

یہ امام ابوحنیفہ کا ایسا قول ہے، جس میں ان کا کوئی سلف نہیں، نہ ہی ان کے ہم زمانہ فقہائے کرام میں سے کسی نے ان کی موافقت کی ہے، سوائے ان لوگوں کے جن کو اللہ تعالیٰ نے ان کی تقلید کی آزمائش میں ڈال دیا ہے۔ ہم فتنہ (تقلید) سے اللہ تعالیٰ کی پناہ میں آتے ہیں۔“  
(المحلی لابن حزم: ۱۱۲-۱۱۷/۷)



### اعتذار

شمارہ نمبر ۱۵ صفحہ نمبر ۱۴ میں لکھا گیا تھا: ”اس کی سند زہری کی تدلیس کی وجہ سے مخدوش ہے۔۔۔ جہاں زہری رحمہ اللہ نے سماع کی تصریح کی ہے، وہاں یہ واقعہ موجود نہیں ہے۔“  
لیکن صحیح بخاری میں ہی ایک دوسری حدیث (۳۶۶۷) میں وہی واقعہ موجود ہے، اس میں ابن شہاب زہری موجود نہیں ہیں۔ قارئین کرام نوٹ فرمائیں۔



غلام مصطفیٰ ظہیر اسلم پوری

## کیا مرسل حدیث حجت ہے؟

اکثر محدثین کرام رحمہ اللہ کے نزدیک ”مرسل“ حدیث حجت نہیں۔ اس کا وہی حکم ہے، جو ”ضعیف“ حدیث کا ہوتا ہے۔ اس موقف پر دلائل ملاحظہ فرمائیں:

① امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے امام حماد بن زید رحمہ اللہ سے کہا، اے ابواسمعیل! کیا اللہ تعالیٰ نے اہل حدیث کا ذکر قرآن مجید میں کیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا: بلی! ألم تسمع إلی قوله: ﴿لَيَفْقَهُوا فِي الدِّينِ وَلَيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ﴾ (التوبة: ۱۲۲)، فهذا فی کل رحل فی طلب العلم والفقه، ويرجع به إلی من وراءه یعلمهم إياه.

”کیوں نہیں؟ کیا آپ نے یہ فرمان باری تعالیٰ نہیں سنا کہ: ﴿لَيَفْقَهُوا فِي الدِّينِ وَلَيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ﴾ (التوبة: ۱۲۲) تاکہ وہ دین میں سمجھ حاصل کریں اور اپنی قوم کو ڈرائیں، جب وہ ان کی طرف لوٹیں تاکہ وہ ڈریں، یہ ہر اس شخص کے بارے میں ہے، جو طلب علم و فقه میں سفر کرے اور اسے حاصل کر کے اپنے پیچھے والے لوگوں کو سکھائے۔“ (معرفة علوم الحديث للحاکم: ۲۶، شرف اصحاب الحديث

للخطیب: ۱۱۵، الرحلة فی طلب الحديث للخطیب: ۱۰، وسنده صحيح)

اس قول کے تحت امام حاکم رحمہ اللہ (م ۴۰۵ھ) لکھتے ہیں: ففي هذا النص

دلیل علی أنّ العلم المحتجّ به هو المسموع غير المرسل .

”اس نص میں اس بات پر دلیل ہے کہ قابل حجت علم وہی ہے جو بلا واسطہ سنا گیا ہو، نہ کہ

جو مرسل ہو۔“ (معرفة علوم الحديث للحاکم: ۲۷)

**نوٹ:** ”مرسل“ وہ روایت ہوتی ہے، جو تابعی ڈائریکٹ نبی اکرم ﷺ سے بیان کرے۔

② عظیم تابعی مجاہد بن جبر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: جاء بشير العدوي إلى ابن عباس فجعل يحدث ويقول قال رسول الله -صلى الله عليه وسلم- قال رسول الله -صلى الله عليه وسلم- فجعل ابن عباس لا يأذن لحديثه ولا ينظر إليه فقال يا ابن عباس! مالي لا أراك تسمع لحديثي، أحدثك عن رسول الله -صلى الله عليه وسلم- ولا تسمع، فقال ابن عباس إنا كنا مرة إذا سمعنا رجلا يقول قال رسول الله -صلى الله عليه وسلم- ابتدرته أبصارنا وأصغينا إليه بآذاننا، فلما ركب الناس الصعب والدلول لم نأخذ من الناس إلا ما نعرف.

”بشير بن کعب عدوی رضی اللہ عنہ، سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کے پاس آئے اور حدیث بیان کرتے ہوئے کہنے لگے، اللہ کے رسول ﷺ نے یوں فرمایا، لیکن سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما ان کی طرف توجہ نہیں کر رہے تھے اور نہ ان کی طرف دیکھ ہی رہے تھے۔ انہوں نے عرض کی، اے ابن عباس! کیا وجہ ہے کہ میں آپ کو دیکھ رہا ہوں کہ آپ میری حدیث کو نہیں سن رہے، حالانکہ میں آپ کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث سن رہا ہوں، سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما فرمانے لگے، پہلے ہم جب کسی آدمی کو یہ کہتے سنتے تھے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا، ہماری آنکھیں جلدی سے اس کی طرف دیکھتی تھیں اور ہم اپنے کان اس کی طرف لگا دیتے تھے، لیکن جب سے لوگوں نے ضعیف اور مجروح ہر قسم کی حدیثیں بیان کرنا شروع کر دیں تو اس وقت سے ہم لوگوں سے صرف وہی حدیث سنتے ہیں، جس کا ہمیں پہلے سے علم ہوتا ہے۔“

(مقدمة صحيح مسلم: ١/ ١٠، ح: ٢٢)

یہ روایت اس بات پر واضح دلیل ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ”مرسل“ حدیث کو حجت نہیں

سمجھتے تھے۔

- ③ الامام، الفقيه، ابوبکر احمد بن اسحاق بن ايوب بن يزيد بن عبد الرحمن بن نوح رحمہ اللہ فرماتے ہیں:
- لو أن المرسل من الأخبار والمتصل سيان لما تكلف العلماء طلب الحديث بالسماع ولما ارتحلوا في جمعه مسموعا ولا التمسوا صحته ولكن أهل كل عصر إذا سمعوا حديثا من عالمهم وهو يقال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا وكذا لم يسألوه عن إسناده وقد روي عن جماعة من التابعين وأتباع التابعين كانوا يسألون عن السنة ثم يقولون للتابعين هل من أثر وإذا ذكر الأثر قالوا هل من قدوة وإنما يعنون بذلك الإسناد المتصل ولم يقتصروا على قول الزهري وإبراهيم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فكيف يقتصروا من مالك والنعمان إذا قالوا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم . ”اگر مرسل اور متصل احادیث ایک جیسی (جست) ہوتیں تو علمائے کرام طلب حدیث میں سماع کرنے کی زحمت نہ اٹھاتے، نہ ہی خود سنی ہوئی احادیث کو جمع کرنے کے لیے وہ سفر کرتے، نہ ہی وہ احادیث کی صحت کے متلاشی ہوتے، نیز ہر دور کے لوگ جب اپنے عالم کو یہ کہتے سنتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا، تو اس سے سند کے بارے میں سوال نہ کرتے، حالانکہ تابعین اور تبع تابعین کی ایک جماعت سے ہم نے روایت کیا ہے کہ وہ سنت نبوی کے بارے میں پوچھتے تھے، پھر تابعین سے کہتے کہ کیا کوئی اثر ہے؟ کیا کوئی قد وہ ہے؟ اس سے مراد وہ متصل سند لیتے تھے۔ وہ (محمد بن مسلم) زہری رحمہ اللہ اور ابراہیم (خضعی رحمہ اللہ) کے اس قول پر اکتفا نہیں کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے، پھر امام مالک اور امام ابو حنیفہ اگر کہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے تو ان کی بات پر کیسے اکتفا کیا جاسکتا ہے؟“ (الكفاية في علم الرواية للخطيب : ١٢٤٥، وسنده صحيح)
- ④ قاضی ابوبکر محمد بن الطیب رحمہ اللہ ”مرسل“ کے جست نہ ہونے کے بارے میں



لکھتے ہیں: ولا يقبل خبر من جهلت عينه وصفته لأنه حينئذ لا سبيل الى معرفة عدالته هذا قول كل من شرط العدالة ولم يقبل المرسل فأما من قال ان العدالة هي ظاهر الإسلام فإنه يقبل خبر من جهلت عينه لأنه لا يكون الا مسلماً ويجب عليهم ان لا يقبلوا خبره حتى يعلموا مع إسلامه انه برىء من الفسق المسقط للعدالة ومع الجهل بعينه لا يؤمن ان يكون ممن أصاب فسقا إذا ذكر عرفوه به . ”جس شخص کی ذات اور صفت مجہول ہو، اس کی حدیث قبول نہیں ہوتی، کیونکہ ایسی صورت حال میں اس شخص کی عدالت پہنچانے کا کوئی طریقہ نہیں ہوتا۔ یہ ان تمام لوگوں کا موقف ہے، جو عدالت کو (صحت حدیث میں) شرط سمجھتے ہیں اور مرسل کو قبول نہیں کرتے۔ جو لوگ ظاہری اسلام کو عدالت سمجھتے ہیں، وہ اس کی حدیث بھی قبول کر لیتے ہیں، جس کی ذات مجہول ہو، کیونکہ وہ مسلمان ہی ہوتا ہے، لیکن ان پر ضروری ہے کہ وہ اس کی حدیث کو اس وقت تک قبول نہ کریں، جب تک اس کے مسلمان ہونے کے ساتھ ساتھ یہ بھی ثابت نہ ہو جائے کہ وہ ایسے فسق سے بری ہے، جو عدالت کو ختم کر دیتا ہے، جبکہ ذات مجہول ہونے کے ساتھ اس بات سے بے خوف نہیں ہوا جاسکتا کہ وہ شخص ان لوگوں میں سے ہو جو فسق کے مرتکب ہوں۔ جب وہ اس (مجہول) کا ذکر کریں تو محدثین اس کو پہچان لیں۔“

(الكفاية للخطيب: ۱۱۸۰، وسندہ صحیح)

⑤ امام مسلم رحمہ اللہ (۲۰۴-۲۶۱ھ) ”مرسل“ کے بارے میں فرماتے ہیں:

والمرسل في أصل قولنا وقول أهل العلم بالأخبار ليس بحجة .

”ہمارے اور محدثین کے ہاں مرسل حجت نہیں ہے۔“

(مقدمة صحيح مسلم: ۱/۲۲، ص ۲۰ طبع دار السلام)

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (م ۳۱۱ھ) فرماتے ہیں: لا نحتج بالمراسيل ،

ولا بالأخبار الواهية . ”ہم مرسل اور ضعیف روایات سے حجت نہیں لیتے۔“

(كتاب التوحيد لابن خزيمة: ١/ ١٣٧)

⑥ امام طحاوی حنفی رحمہ اللہ (۲۳۸-۳۲۱ھ) لکھتے ہیں: وہم لا یحتجون بالمراسیل . ”وہ (محدثین) مرسل روایات سے دلیل نہیں لیتے۔“  
(نصب الراية للزيلعي الحنفی: ۵۸۸)

⑧ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مراسلات سعید بن المسيب أصح المراسلات ، ومرسلات إبراهيم النخعي لا بأس بها ، وليس في المراسلات أضعف شيء من مراسلات الحسن وعطاء ابن أبي رباح ، فإنهما يأخذان عن كل أحد . ”سعید بن مسیب رحمہ اللہ کی مرسل روایات سب مرسلات سے زیادہ صحیح ہیں، ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کی مرسل روایات میں کوئی حرج نہیں، مرسلات میں حسن بصری رحمہ اللہ اور عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ کی مرسلات سے بڑھ کر ضعیف اور کوئی نہیں، کیونکہ وہ دونوں ہر ایک سے روایات لیتے تھے۔“

(المعرفة والتاريخ للفسوى: ۲۳۹/۳، الكفاية للخطيب: ۳۸۶، وسنده صحيح)

⑨ یونس بن عبدالاعلیٰ الصدقی کہتے ہیں کہ مجھے امام محمد بن ادریس شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: نقول : الأصل قرآن أو سنة ، فإن لم يكن فقياس عليهما ، وإذا اتصل الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وصح الإسناد به ، فهو سنة ، وليس المنقطع بشيء ، ما عدا منقطع سعيد بن المسيب . ”ہم کہتے ہیں کہ اصل قرآن و سنت ہیں، اگر کوئی نص نہ ہو تو ان دونوں پر قیاس ہوگا۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث باسناد متصل ہو اور سند صحیح بھی ہو تو وہ سنت ہے۔ منقطع روایات کچھ بھی نہیں، سوائے سعید بن مسیب کی منقطع روایات کے۔“

(كتاب المراسيل لابن ابي حاتم: ۶، وسنده صحيح)

سعید بن مسیب رحمہ اللہ کی منقطع روایات کو صحیح قرار دینا امام شافعی رحمہ اللہ کی خطا ہے، کیونکہ

ان کے خیال میں سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے، لہذا محذوف راوی بھی ثقہ ہی ہوگا، لیکن عین ممکن ہے کہ جسے سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ ثقہ سمجھتے ہوں، دوسرے ائمہ کے نزدیک وہ ”ضعیف“ ہو، لہذا دوسرے راویوں کی مراسیل کی طرح امام سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ کی مراسیل بھی ناقابل حجت ہوتی ہیں۔

امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: **ولسنا ولا يياك نثبت المرسل .**

”نہ ہم مرسل کو صحیح سمجھتے ہیں، نہ آپ۔“ (اختلاف الحديث للشافعي: ۵۶۰)

⑩ امام ابن ابی حاتم الرازی رضی اللہ عنہ (م ۳۲۷ھ) فرماتے ہیں:

سمعت أبي وأبا زرعة يقولان : لا يحتج بالمراسيل ، ولا تقوم الحجة إلا بالأسانيد الصّحاح المتّصلة ، وكذا أقول أنا . ”میں نے اپنے والد

(امام ابو حاتم رضی اللہ عنہ) اور امام ابو زرعة رضی اللہ عنہ (م ۲۶۴ھ) سے سنا، وہ دونوں فرما رہے تھے کہ مرسل روایات سے حجت نہیں لی جائے گی، حجت صرف صحیح اور متصل سندوں کے ساتھ قائم ہو سکتی ہے۔

میں بھی ایسا ہی کہتا ہوں۔“ (كتاب المراسيل لابن أبي حاتم: ۷)

⑪ امام دارقطنی رضی اللہ عنہ (م ۳۸۵ھ) فرماتے ہیں: **والحديث**

**مرسل ، لا تقوم به الحجة .** ”یہ حدیث مرسل ہے اور اس کے ساتھ حجت قائم

نہیں ہو سکتی۔“ (سنن الدارقطني: ۱/ ۳۹۸)

⑫ امام ابن المذر رضی اللہ عنہ (م ۳۱۰ھ) فرماتے ہیں: **والمرسل من**

**الحديث ، لا تقوم به الحجة .** ”مرسل حدیث سے حجت قائم نہیں ہوتی۔“

(الاوسط لابن المنذر: ۱/ ۱۰۲۲۸/ ۲۷۷)

⑬ امام ابن عبد البر رضی اللہ عنہ (م ۴۶۳ھ) لکھتے ہیں: **وحجتهم في**

**ردّ المراسيل ما أجمع عليه العلماء من الحاجة إلى عدالة المخبر عنه ، وأنه لا**

**بدّ من علم ذلك .** ”مرسل روایات کو رد کرنے پر ان کی دلیل حدیث بیان

کرنے والے کی عدالت کو معلوم کرنے کی ضرورت ہے، جس پر علمائے کرام کا اجماع ہے۔  
عدالت کا علم ہونا (صحت حدیث کے لیے) ضروری ہے۔“ (التمہید لابن عبد البر: ۱/۶۵)

⑫ امام ابن حبان رحمہ اللہ (م ۳۵۴ھ) ”مرسل“ حدیث کے ”ضعیف“ ہونے کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

والمرسل من الخبر وما لم يرو سيان  
فى الحكم عندنا لأننا لو قبلنا إرسال تابعى وإن كان ثقة فاضلا على حسن الظن  
لزمنا قبول مثله عن أتباع التابعين ومتى قبلنا ذلك لزمنا قبول مثل ذلك عن  
تباع التابع ومتى قبلنا ذلك لزمنا أن نقبل من كل إنسان إذا قال : قال رسول  
الله صلى الله عليه وسلم ، وفى هذا نقض الشريعة .

”مرسل روایت ہمارے نزدیک نہ ہونے کے برابر ہے، کیونکہ اگر ہم ثقہ فاضل تابعی کے ارسال کو حسن ظن کرتے ہوئے قبول کر لیں تو ہمیں تبع تابعین کا ارسال بھی اسی طرح قبول کرنا پڑے گا اور جب ہم یہ بھی کر لیں گے تو تبع تابعین کے بعد والوں کا بھی ارسال قبول کرنا پڑے گا، جب یہ بھی کر لیں گے تو پھر ان کے بعد والوں کا ارسال بھی قبول کرنا پڑے گا، جب ایسا بھی کر لیں گے تو پھر ہمیں ہر انسان کا یہ کہنا قبول کرنا پڑے گا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، حالانکہ اس کام میں شریعت کی مخالفت ہے۔۔۔“ (صحیح ابن حبان، تحت حدیث: ۲۱۱۰)

امام ابن حبان رحمہ اللہ کے اس قول کا رد کرتے ہوئے علامہ عینی حنفی (۷۲۷-۸۵۵ھ) لکھتے ہیں:

وأما قوله : والمرسل عندنا وما لم يرو سيان ، إلى آخره ،  
فغير مُسلم أيضا لأن إرسال العدل من الأئمة تعديل له ، إذ لو كان غير عدل  
لوجب عليه التنبيه على جرحه ، والإخبار عن حاله ، فالسكوت بعد الرواية عنه  
يكون تليسا أو تحميلا للناس على العمل بما ليس بحجة ، والعدل لا يتهم  
بمثل ذلك ، فيكون إرساله توثيقا له ... ”رہا امام ابن حبان رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ  
ہمارے نزدیک مرسل روایت نہ ہونے کے برابر ہے تو یہ ایسی بات ہے، جسے تسلیم نہیں کیا جائے گا

، کیونکہ کسی عادل امام کا ارسال کرنا محذوف راوی کی توثیق شمار ہوگا، کیونکہ اگر وہ محذوف راوی عادل نہ ہو تو ارسال کرنے والے امام پر واجب تھا کہ وہ اس پر تنبیہ کرتا اور اس کے حالات پر آگاہی دیتا۔ روایت بیان کرنے کے بعد اس سے خاموشی اختیار کرنا تو ایک قسم کی تلخیص ہے اور لوگوں کو ایک ایسے راوی کی حدیث پر آمادہ کرنے کی کوشش ہے، جو کہ قابل حجت نہیں اور کسی عادل امام کے بارے میں ایسا گمان نہیں رکھا جاسکتا، لہذا عادل راوی کا ارسال محذوف راوی کی توثیق شمار ہوگی۔۔۔“ (شرح ابی داؤد للعینی الحنفی: ۱۲۲/۳)

لیکن علامہ عینی حنفی کی یہ بات درست نہیں، کیونکہ بہت سے ثقہ وعادل اماموں کا غیر ثقہ راویوں سے روایت لینا ثابت ہے اور بسا اوقات وہ عادل امام اس ”ضعیف“ راوی کو ثقہ سمجھتے تھے، جبکہ دوسرے محدثین کے ہاں وہ ”ضعیف“ تھے، جیسا کہ امام شعبہ رحمہ اللہ بہت بڑے ثقہ وعادل امام ہیں، لیکن انہوں نے بہت بڑے ”ضعیف و رافضی“ راوی جابر جعفی سے روایات لی ہیں اور باقی تمام محدثین سے ہٹ کر امام شعبہ رحمہ اللہ جابر جعفی کو ثقہ بھی سمجھتے تھے، جیسا کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

و ثقہ شعبہ و شدّ، وتركه الحفاظ ...

”امام شعبہ رحمہ اللہ نے جابر جعفی کو ثقہ کہا ہے اور اس بات میں انہوں نے باقی محدثین کی مخالفت کی ہے، جبکہ دوسرے محدثین نے اسے متروک قرار دیا ہے۔“

(الکاشف للذہبی: ت ۷۳۹)

اب دیکھ لیں کہ امام شعبہ رحمہ اللہ جابر جعفی کو ثقہ سمجھ کر روایت کرتے ہیں، اسی طرح ممکن ہے کہ جس راوی کو ارسال کرنے والا امام ثقہ سمجھ رہا ہے، وہ فی الحقیقت سخت ”ضعیف“ ہو اور اس طرح ”مرسل“ کو حجت سمجھنا ایک ”ضعیف و متروک“ راوی کی جھوٹی روایت کو حجت سمجھنے کے مترادف ہو جائے گا، جو کہ بہت بڑی خرابی ہے۔

امام بیہقی رحمہ اللہ (۳۸۴-۴۵۸ھ) فرماتے ہیں:

ومن زعم أنّ المرسل أقوى من المتصلّ، فهو كمن زعم أنّ الليل أضوء



من النهار والأعمى أبصر من البصير ، فإنَّ المرسل مغيب المعنى ، لا يدرى  
عَمَّنْ أخذه من أرسله ، ومن ادَّعى أنَّه لا يأخذه إلَّا عن ثقة ، فقد ادَّعى ما هو  
بخلافه عند كافَّة أهل العلم بالحديث ، فإنَّا نجدهم يروون عن الثقات ويروون  
عن غيرهم ، وربَّما يسكتون عن ذكر من سمعوه منه حتى يسألوا ، فإذا سئلوا  
ربَّما ذكروا من يرغب عنه في الرواية أو في الديانة أو فيهما ، وأهل العلم  
مختلفون فيما يجرح به الراوى ، فلا بدَّ من تسميته ليوقف على حاله فتستبين  
عدالته أو جرحه عند من بلغه خبره من أهل العلم .

”اور جس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مرسل روایت متصل سے بھی قوی ہوتی ہے، وہ اس بے  
وقوف کی طرح ہے، جو کہے کہ رات، دن سے زیادہ روشن ہے اور ناپینا، پینا سے زیادہ دیکھنے والا  
ہے، کیونکہ مرسل کا معاملہ غیبی ہوتا ہے، اس کے بارے میں یہ علم نہیں ہوتا کہ جس نے ارسال کیا  
ہے، اس نے کس سے اسے اخذ کیا ہے؟ اور جس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ارسال کرنے والا صرف  
ثقة سے ہی روایت لیتا تھا تو اس نے ایسا دعویٰ کیا ہے، جو سارے محدثین کے خلاف ہے، کیونکہ  
ہم محدثین کو دیکھتے ہیں کہ وہ ثقة راویوں سے بھی روایات لیتے ہیں اور غیر ثقة راویوں سے بھی  
بیان کرتے ہیں اور بسا اوقات وہ اس وقت تک اس شخص کا نام نہیں لیتے، جس سے انہوں نے سنا  
ہوتا ہے، جب تک ان سے پوچھ نہ لیا جائے، پھر بسا اوقات وہ ایسے شخص کا نام لیتے ہیں، جو  
روایت و دیانت میں سے کسی ایک چیز میں یا دونوں چیزوں میں ناقابل الثقات ہوتا ہے۔ نیز اہل  
علم راوی پر جرح کرنے کے اسباب میں مختلف ہیں، لہذا محذوف راوی کا نام بیان کیا جانا ضروری  
ہے تاکہ اس کے حالات پر واقفیت حاصل کی جاسکے اور یوں اس کی عدالت یا جرح ان اہل علم پر  
واضح ہو جائے، جن کے پاس اس کی حدیث پہنچے۔“

(کتاب القراءة خلف الامام للامام البيهقي: ص ۱۵۴)

اللہ تعالیٰ ہمیں حق کو قبول کرنے کی ہمت عطا فرمائے! آمین!

⑮ امام ترمذی رحمہ اللہ (م ۲۷۹ھ) فرماتے ہیں:

ومن ضعف المرسل فإنه ضعف من قبل أن هؤلاء الأئمة حدثوا عن الثقات وغير الثقات فإذا روى أحدهم حديثاً وأرسله لعله أخذه عن غير ثقة .  
”جن محدثین نے مرسل کو ضعیف قرار دیا ہے، انہوں نے اس وجہ سے اسے ضعیف کہا ہے کہ ان ائمہ کرام نے ثقہ راویوں سے بھی احادیث بیان کی ہیں اور غیر ثقہ راویوں سے بھی۔ جب کوئی مرسل حدیث بیان کرتا ہے تو (یہ شبہ ہو جاتا ہے کہ) شاید اس نے غیر ثقہ سے لی ہو۔“  
(العلل للترمذی: ۸۹۷)

⑯ امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ (م ۴۶۳ھ) لکھتے ہیں:

والذي نختاره من هذه الجملة سقوط فرض العمل بالمراسيل وان المرسل غير مقبول والذي يدل على ذلك ان إرسال الحديث يؤدي الى الجهل بعين راويه ويستحيل العلم بعد الله مع الجهل بعينه وقد بينا من قبل انه لا يجوز قبول الخبر الا ممن عرفت عدالته فوجب لذلك كونه غير مقبول وأيضا فان العدل لو سئل عن أمر أرسل عنه فلم يعد له لم يجب العمل بخبره إذا لم يكن معروف العدالة من جهة غيره وكذلك حاله إذا ابتداء الإمساك عن ذكره وتعديله لأنه مع الإمساك عن ذكره غير معدل له فوجب ان لا يقبل الخبر عنه .  
”خلاصہ یہ کہ ہمارے نزدیک مرسل حدیث کے ساتھ عمل واجب نہیں ہوتا، نیز مرسل غیر مقبول ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ حدیث کا ارسال اس کے راوی کی ذات کو مجہول بنا دیتا ہے، جبکہ اس کی جہالت کے ہوتے ہوئے اس کی عدالت ثابت ہونا محال ہے اور ہم پہلے یہ بیان کر چکے ہیں کہ حدیث صرف اس شخص کی قبول کی جائے گی، جس کی عدالت معلوم ہو، اس طرح غیر مقبول چیز لازم ہو جائے گی، اسی طرح اگر ارسال کرنے والے سے پوچھا جائے کہ اس نے کس سے ارسال کیا ہے؟ وہ اس کی عدالت بیان نہ کرے تو اس کی حدیث پر عمل واجب



نہیں ہوگا، جب وہ کسی اور طریقے سے معروف ثابت نہ ہو جائے، اسی طرح وہ صورت حال ہے، جب ارسال کرنے والا اس راوی کا ذکر کرنے اور اس کی تعدیل سے رک جائے، کیونکہ اس کو ذکر نہ کرنا اس کی عدالت کو مستلزم نہیں، لہذا اس کی حدیث کو قبول نہیں کیا جائے گا۔“

(الكفاية في علم الرواية : ۳۸۸)

⑫ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”مرسل“ کو حدیث کی مردود و ضعیف اقسام میں شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں: **وإنما ذكر في قسم المردود للجهل بحال المحذوف؛ لأنه يحتمل أن يكون صحابيا، ويحتمل أن يكون تابعيا، وعلى الثاني يحتمل أن يكون ضعيفا، ويحتمل أن يكون ثقة، وعلى الثاني يحتمل أن يكون حمل عن صحابي، ويحتمل أن يكون حمل عن تابعي آخر، وعلى الثاني فيعود الاحتمال السابق، ويتعدد، أما بالتجويز العقلي فإلى ما لا نهاية له، وأما بالاستقراء فإلى ستة أو سبعة، وهو أكثر ما وجد من رواية بعض التابعين عن بعض** ”بلاشبہ مرسل کو مردود کی قسم میں اس لیے ذکر کیا گیا ہے کہ محذوف راوی کی حالت معلوم نہیں ہوتی، اس وقت احتمال ہوتا ہے کہ وہ صحابی ہو اور یہ بھی احتمال ہوتا ہے کہ وہ تابعی ہو، تابعی ہونے کی صورت میں اس کے ثقہ ہونے کا بھی احتمال ہوتا ہے اور ضعیف ہونے کا بھی، نیز یہ بھی احتمال ہوتا ہے کہ اس محذوف تابعی نے یہ حدیث کسی صحابی سے لی ہو یا کسی اور تابعی سے، اگر کسی تابعی سے لیا ہو تو پھر وہی دوسرا (تابعی کے ضعیف ہونے کا) احتمال دوبارہ آجاتا ہے اور یہ احتمال کئی بار ہوتا ہے، عقلی اعتبار سے یہ سلسلہ لاتناہی حد تک چلا جاتا ہے، لیکن تتبع کے اعتبار سے چھ سے سات تک یہ سلسلہ چلتا ہے۔ کیونکہ تابعین کی تابعین سے روایت کا یہ سلسلہ چھ یا سات تک ہی چلتا ہے۔“ (نزهة النظر : ۷۹)

⑬ حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ (م ۶۴۳ھ) ”مرسل“ کے عدم حجت اور ضعف کو یوں بیان کرتے ہیں: **وما ذكرنا من سقوط الاحتجاج بالمرسل، والحكم**



بضعفه ، هو الذي استقرّ عليه آراء جماعة حفاظ الحديث ، ونقاد الأثر ،  
وتداولوه في تصانيفهم . ”ہم نے جو یہ کہا ہے کہ مرسل سے حجت نہیں لی  
جاسکتی اور اس پر ضعف کا حکم لگے گا، یہ قول وہ ہے، جس پر حفاظِ حدیث اور نقادِ آثار کی ایک  
جماعت کا عمل رہا ہے اور انہوں نے اپنی تصانیف میں اسے جا بجا ذکر کیا ہے۔“

(مقدمة ابن الصلاح : ص ۳۱)

**الحاصل :** ”مرسل“ حدیث جمہور نقاد محدثین کے نزدیک ناقابلِ حجت  
اور ”ضعیف“ ہوتی ہے۔



### کھانا کھانے کی دُعا

عبدالرحمن بن جبیر بیان کرتے ہیں کہ ان کو اس صحابی نے بیان کیا، جس نے نبی اکرم ﷺ  
کی آٹھ سال خدمت کی تھی:

أَنَّهُ كَانَ يَسْمَعُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَرَّبَ إِلَيْهِ طَعَامَهُ يَقُولُ : ((  
بِسْمِ اللَّهِ)) ، فَيُذَا فَرَّغَ مِنْ طَعَامِهِ قَالَ : (( اَللّٰهُمَّ اطْعَمْتَ وَسَقَيْتَ ، وَاعْنَيْتَ  
وَافْنَيْتَ ، وَهَدَيْتَ وَأَحْيَيْتَ ، فَلَكَ الْحَمْدُ عَلَى مَا أُعْطِيتَ ))

”نبی اکرم ﷺ کی طرف جب ان کا کھانا قریب کیا جاتا تو آپ یہ دُعا پڑھتے: بِسْمِ  
اللّٰهِ ، جب آپ کھانے سے فارغ ہوتے تو یہ دُعا پڑھتے: (( اَللّٰهُمَّ اطْعَمْتَ وَسَقَيْتَ ،  
وَاعْنَيْتَ وَافْنَيْتَ ، وَهَدَيْتَ وَأَحْيَيْتَ ، فَلَكَ الْحَمْدُ عَلَى مَا أُعْطِيتَ )) (اے  
اللہ! تو نے کھلایا اور تو نے ہی پلایا ہے، تو نے غنی کیا ہے اور تو نے ہی راضی کیا ہے، تو نے ہی  
ہدایت دی ہے اور تو نے ہی زندگی دی ہے، جو تو نے دیا ہے، اس پر ساری تعریفیں تیرے لیے ہی

ہیں)۔“ (عمل اليوم والليلة لابن السني : ح ۶۶۴، وسنده صحيح)



حافظ ابو یحییٰ نور پوری

وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا  
إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا ...

کے شان نزول کے متعلق حدیث جابر بن عبد اللہ

## درایتی اعتراضات

**اعتراض نمبر ①:** ”درایت کے لحاظ سے دیکھیے تو اس کے باطل ہونے میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ:

((السنن)) آیت شریفہ میں تجارۃً أَوْ لَهْوًا ہے۔ پس اگر یہ سمجھا جائے کہ اس میں ذکر مسلمانوں کا ہے، جو جمعہ کے دن رسول اللہ ﷺ کو خطبہ دیتے ہوئے چھوڑ کر مسجد سے باہر نکل گئے تھے تو ماننا پڑے گا کہ یہ حادثہ کم از کم دو بار پیش آیا تھا۔ ایک بار خطبہ کے دوران مسجد سے باہر غلہ فروش آگئے تھے اور ایک بار مسجد سے باہر خطبہ کے وقت کھیل کود اور تفریح کا سامان ہو گیا تھا۔ دونوں دفعہ مسجد میں خطبہ سننے والے مسلمان دیوانہ وار باہر نکل گئے۔ اور یقیناً غلط ہے، لہذا یہ سمجھنا ہی غلط ہے کہ اس آیت میں مسلمانوں کا ذکر ہے۔۔۔“

((صحیح بخاری کا مطالعہ)) : (۸۱۸)

**جواب:** قارئین کرام! یقیناً دو بار سے بھی زائد دفعہ یہ واقعہ پیش آیا تھا کہ صحابہ کرام خطبہ چھوڑ کر چلے گئے تھے، جیسا کہ زیر بحث حدیث کے راوی سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ خود ہی بیان کرتے ہیں:

كَانَ الْجَوَارِي إِذَا نَكَحُوا ، كَانُوا يَمْرُونَ بِالْكَبَرِ وَالْمِزَامِيرِ ، وَيَتْرَكُونَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَائِمًا عَلَى الْمَنْبَرِ ، وَيَنْفَضُّونَ إِلَيْهَا ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ : ﴿وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا﴾

”جب وہ مدینہ والے نکاح کرتے تو چھوٹی بچیاں یا لونڈیاں ڈھول اور مزامیر لے کر

گزرتیں تو لوگ نبی ﷺ کو منبر پر خطبہ دیتے چھوڑ کر اس طرف نکل جاتے تھے، اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی: ﴿وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا﴾ (جب وہ کوئی تجارت یا کوئی کھیل دیکھتے ہیں تو اس طرف چلے جاتے ہیں اور آپ کھڑا چھوڑ جاتے ہیں)۔ (جامع البیان فی فی تاویل القرآن للطبری: ۳۸۸/۲۳، وسندہ صحیح)

یعنی جس طرح پہلے نماز کے اندر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپس میں روزمرہ کی بات چیت کر لیا کرتے تھے، لیکن نبی اکرم ﷺ نے ان پر اس وقت تک نکیر نہیں کی، جب تک اللہ تعالیٰ نے وحی نازل کر کے اس سے روک نہیں دیا، اسی طرح صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خطبہ کو معمولی سے معمولی کام کی وجہ سے چھوڑ کر چلے جاتے، جب تک اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل نہیں کی، تب تک ایسا کرنا کوئی جرم نہیں تھا، اسی لیے نبی اکرم ﷺ اس سے روکتے نہیں تھے۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے اس سے روک دیا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رک بھی گئے تھے۔ اس میں اعتراض والی کون سی بات ہے؟

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: **ولا بعد فی أن تنزل فی الأمرین معا أو أكثر**۔ ”کوئی بعید بات نہیں ہے کہ یہ آیت دو یا دو سے زیادہ واقعات کے بارے میں نازل ہوئی ہو۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۴۲۴/۲)

وَلَيْسَ الْبِرُّ بِأَنْ تَأْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ ظُهُورِهَا ... کی تفسیر میں وارد ہونے والی صحیح بخاری کی حدیث کے دفاع میں ہم یہ بات بالتفصیل بیان کر چکے ہیں کہ ایک آیت ایک سے زائد واقعات کے بارے میں نازل ہو سکتی ہے۔ قارئین کرام وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

جب ایک ہی آیت کئی واقعات کے بارے میں نازل ہو سکتی ہے اور ممانعت سے پہلے صحابہ کرام نماز میں بھی بار بار باتیں کر سکتے ہیں تو پھر ممانعت سے پہلے کئی دو یا زائد بار خطبہ چھوڑ کر جانے میں بھلا کون سا کفر لازم آ جاتا ہے اور کون سی درایت اس سے مانع ہے؟

⑤ اصل اشکال جو اس حدیث پر آتا تھا، وہ میرٹھی صاحب پیش نہیں کر سکے، شاید کہ ان کو خبر ہو گئی ہوگی کہ اس کا جواب پہلے دیا جا چکا ہے۔

چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وقد استشكل الأصيلي حديث الباب ، فقال : إن الله تعالى وصف أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم بأنهم : ﴿ لَا تُلْهِهِمْ تِجَارَةٌ وَلَا بَيْعٌ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ ﴾ (النور: ٢٤/٣٧) ، ثم أجاب باحتمال أن يكون هذا الحديث كان قبل نزول الآية . انتهى ، وهذا الذي يتعين المصير إليه مع أنه ليس في آية النور التصريح بنزولها في الصحابة .

”اصیلی نے اس حدیث میں یہ اشکال بیان کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کے صحابہ کی صفت یہ بیان کی ہے کہ ان کو تجارت اور خرید و فروخت اللہ کے ذکر سے نہیں روکتی (جبکہ یہ حدیث اس کے خلاف ہے) ، پھر انہوں نے خود اس کا جواب دیا ہے کہ ممکن ہے یہ حدیث اس آیت (النور: ۳۷/۲۴) نے نزول سے پہلے کی ہو۔ اسی بات (جو اصیلی نے بیان کی ہے) کو لینا ضروری ہے، لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی ہے کہ سورہ نور کی اس آیت میں اس کے صحابہ کرام کے بارے میں نازل ہونے کی صراحت نہیں۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۲/۴۲۵)

## اعتراض نمبر ۲ :

” (ب) مدینہ دارالاسلام تھا۔ وہاں مسلمانوں کے علاوہ کوئی اور قوم نہ تھی اور سب ہی عاقل بالغ لوگ جمعہ میں حاضر ہوتے تھے اور جمعہ کی نماز مسجد نبوی کے علاوہ مدینہ میں اور کسی جگہ نہ ہوتی تھی۔ اس لیے یہ اندیشہ نہ تھا کہ ہم تو یہاں مسجد میں ہیں، ایسا نہ ہو کہ سارا غلہ دوسرے لوگ خرید کر لے جائیں اور جب ہم فارغ ہو کر مسجد سے باہر نکلیں تو ہمارے ہاتھ کچھ نہ آئے۔ اس صورت حال میں مسلمانوں کا بے صبری کے ساتھ غلہ فروشوں کی آمد پر مسجد سے نکل جانا بالکل غیر معقول ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱/۸۱)

**جواب :** ① میرٹھی صاحب کی اطلاع کے لیے عرض ہے کہ مدینہ میں منافقین بھی رہتے تھے۔ ضروری نہیں کہ وہ بھی سب کے سب خطبہ جمعہ میں حاضر ہوئے ہوں۔

اگر حاضر بھی تھے تو قافلے کا سن کر سب سے پہلے وہ اٹھ گئے ہوں گے اور پھر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ذہن میں یہ خیال آیا ہوگا کہ کہیں سارا مال منافقین ہی نہ خرید لیں، پھر ابھی تک خطبہ کے بارے میں سخت احکام بھی نہ آئے تھے اور صحابہ کرام اس میں رخصت ہی سمجھتے تھے، لہذا ان کا مسجد سے نکل جانا بالکل معقول تھا۔

② نیز ہو سکتا ہے کہ مدینہ میں سامانِ خورد و نوش کم ہو اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ذہن میں یہ خیال آیا ہو کہ کہیں خطبہ ختم ہونے تک قافلہ واپس ہی نہ چلا جائے۔

③ عورتوں پر جمعہ فرض نہیں تھا اور وہ خرید و فروخت بھی کر سکتی تھیں، اسی طرح بچے بھی سامانِ تجارت خرید سکتے تھے، لہذا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اس خیال کا آجانا کوئی بعید نہ تھا کہ کہیں سامانِ تجارت ختم ہی نہ ہو جائے۔

لہذا یہ میرٹھی صاحب کا اپنا درایتی قصور ہے، حدیثِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں۔

### اعتراض نمبر ③ :

”⑧ اس آیت سے پہلے اہل ایمان کو خطاب کر کے ارشاد ہوا ہے۔۔۔ ”اے اہل ایمان! جمعہ کے دن جب نمازِ جمعہ کی اذان ہو تو اللہ کے ذکر کی طرف لپکو اور خرید و فروخت چھوڑ دو، یعنی اس وقت دنیوی مشغلوں سے دست برداری تمہارے لیے بہتر ہے، اگر تم جانتے ہو۔ پس جب نمازِ جمعہ سے فراغت ہو جائے تو اپنے مشاغل کے لیے زمین میں پھیل جاؤ اور اللہ کا کچھ فضل تلاش کرو، یعنی مال و رزقِ حلال حاصل کرنے کی دوڑ دھوپ کرو اور اللہ کو بکثرت یاد کرتے رہو۔ امید ہے کہ تم فلاح پاؤ گے۔“

اس کے بعد آیت ﴿وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً﴾ ہے۔ اگر اس آیت میں بھی مسلمانوں کا ہی ذکر اور ان کے عملِ شنیع پر جس کا اس حدیث میں ذکر ہے، انکار مقصود ہوتا تو ﴿وَإِذَا رَأَيْتُمْ تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا﴾ انفسضتہم إلیہا وترکتہم الرسول قائما ہوتا، یعنی خطاب کے صیغے لائے

جائے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۸۱/۱-۸۲)

**جواب :** ① گزشتہ حدیث کے دفاع میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ میرٹھی

صاحب نے حدیث میں ایک ”غلطی“ نکالنے کی ذلت آمیز کوشش کرتے ہوئے کہا تھا کہ:

”لو نعلم عربیت کے لحاظ سے غلط ہے، صحیح لفظ لو علمنا ہے۔“

حالانکہ قرآن کریم میں بھی لو نعلم موجود ہے۔ ہم نے وہاں بتایا تھا کہ جو اعتراض حدیث نبوی میں کیا جائے گا، بعینہ وہی قرآن کریم میں آجائے گا، کیونکہ دونوں ایک ہی ذات، یعنی اللہ تعالیٰ کی وحی ہیں، لہذا اگر میرٹھی صاحب اس کام سے باز ہی رہتے تو اچھا تھا، ان کو عربی زبان و ادب سے اتنی واقفیت تو ہے نہیں، لیکن وہ ”پنگا“ لینے سے رہتے نہیں ہیں۔

ان کا یہ اعتراض بھی بالکل اسی طرز کا ہے۔ حالانکہ بات واضح سی ہے کہ پہلے مسلمانوں کو خطاب تھا اور اب رسول اللہ ﷺ کو خطاب کیا گیا کہ آپ بھی ان سے کہہ دیجیے کہ اللہ تعالیٰ کے پاس جو اجر و ثواب ہے، وہ تمہاری تجارت اور کھیل کود سے بہت بہتر ہے۔ اگر یہ خطاب بھی عام مسلمانوں کو ہوتا تو وہ اشکال آتا جو میرٹھی صاحب نے پیش کیا ہے۔

انکار حدیث نے منکرین حدیث کے دماغ سے سوچ و فکر کی صلاحیت ہی ختم کر دی ہے کوئی باشعور بچہ بھی ایسی بے وقوفی نہیں ہانک سکتا، جیسی میرٹھی صاحب نے ہانک دی ہے۔

**اعتراض نمبر ④ :** ”(۵) اس آیت میں مسلمانوں کا

ذکر سمجھا جائے تو اس کا آیات سابقہ سے کوئی ربط نہیں رہتا۔ ایسی بے ربطی تو انسانوں کے کلام میں بھی نہیں ہوتی، پھر اللہ تعالیٰ کے کلام میں اس کا کیا امکان ہے؟“

(صحیح بخاری کا مطالعہ: ۸۲۸)

**جواب :** ① قارئین کرام! لیجیے وہی ہوا جو ہم ابھی بتا رہے تھے کہ میرٹھی



صاحب انکار حدیث کے نشے میں عقل سے ہاتھ ہی دھو بیٹھے ہیں۔ بھلا اس آیت میں مسلمانوں کا ذکر ہونے سے بے ربطی کیسے آگئی۔ کچھلی آیات میں بھی اہل ایمان کو خطاب ہے کہ جمعہ کی اذان سن کر خطبہ کی طرف جلدی جلدی آ جاؤ اور خرید و فروخت چھوڑ دو۔

جب نماز جمعہ ادا ہو چکے تو پھر دوبارہ اپنے کام کاج میں مشغول ہو جاؤ۔ ان کا ترجمہ گزشتہ اعتراض میں میرٹھی صاحب خود پیش کر چکے ہیں، قارئین وہاں سے پڑھ لیں اور اس سے آگلی آیت یہی ہے۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی سے فرمایا ہے کہ ان مسلمانوں سے کہہ دو کہ جو اجر و ثواب اللہ تعالیٰ کے پاس ہے، وہ تجارت اور کھیل تماشے سے بہت بہتر ہے۔ بھلا اس سے بے ربطی کیسے آگئی؟

یہ ہے میرٹھی صاحب کی تحقیق و تنقید! نہ معلوم ایسے نامعقول شخص کو صحیح بخاری پر اعتراض کرنے کا مشورہ کس نے دیا تھا؟

④ بے ربطی تو میرٹھی صاحب کی بیان کردہ تفسیر سے آتی ہے، کیونکہ ان کے نزدیک اس آیت میں یہود کا تذکرہ ہے۔ اب قارئین خود ہی فیصلہ کر کے بتائیں کہ اہل ایمان کے خطاب کے ساتھ بغیر کسی فاصلے اور بغیر کسی صراحت کے یہود کا تذکرہ بے ربطی ہے یا اہل ایمان کو خطاب کے بعد مسلمانوں کا تذکرہ بے ربطی ہے؟

**اعتراض نمبر ⑤ :** ”(ہ) اس حدیث میں صحابہ کرام کی طرف جو عمل شنیع منسوب کیا گیا ہے، عصر حاضر کے جاہل مسلمانوں سے بھی اس کا صدور نہیں ہو سکتا، صحابہ کرام کا تو ذکر ہی کیا۔ ان واضح وجوہ کی بنا پر میں کہتا ہوں کہ یہ حدیث باطل ہے اور اس میں جو قصہ مذکور ہے، قطعاً بے اصل ہے۔۔۔ یہاں میں یہ بتانے پر اکتفا کرتا ہوں کہ اس آیت میں ذکر یہود کا ہے۔۔۔“ (»صحیح بخاری کا مطالعہ« : ۸۲/۱)

**جواب :** یہ ہے آخری زور جو میرٹھی صاحب نے پوری امت مسلمہ کے

اتفاقی فیصلے صحیح بخاری کے خلاف لگایا ہے، لیکن یہ بھی عقل کی کمی کا پروردہ ہے، کیونکہ:

① جب تک خطبہ سننے کی پابندی نہیں آئی تھی، اس وقت تک ایسا کرنا کوئی جرم نہ تھا کہ اس سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شان میں کمی کا سبب بنے۔

② نماز میں کلام کی ممانعت آنے سے پہلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز کے اندر آپس میں بات چیت کر لیتے تھے۔ اگر کوئی جاہل کہہ دے کہ ”عصر حاضر کے جاہل مسلمانوں سے بھی اس کا صدور نہیں ہو سکتا، صحابہ کرام کا تو ذکر ہی کیا۔“ تو کیا اس سے اس حقیقت کا بھی انکار کر دیا جائے گا؟

③ اگر کوئی منکر قرآن اسی طرح کا اعتراض قرآن کریم پر کر دے اور کہہ دے کہ: ”سورۃ القصص (۲۸/ ۱۵) میں ذکر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے سامنے دو آدمی لڑ رہے تھے۔ ایک ان کی قوم کا تھا اور دوسرے کا تعلق ان کے دشمنوں سے تھا۔ آپ علیہ السلام کی قوم کے آدمی نے موسیٰ علیہ السلام سے مدد کی درخواست کی۔ موسیٰ علیہ السلام نے اپنے دشمنوں کے آدمی کو مگّا مار کر اس کا کام تمام کر دیا، پھر اس کام پر نادم ہوئے اور اللہ تعالیٰ سے معافی مانگی۔۔۔


قرآن کریم کی اس آیت میں موسیٰ علیہ السلام نے یہ تحقیق نہیں کی کہ قصور کس کا ہے اور حق پر کون ہے، بلکہ محض تعصب کی بنا پر اسے قتل کر دیا۔۔۔ یہ کام تو عصر حاضر کے کسی منصف مزاج کافر سے بھی ممکن نہیں، موسیٰ علیہ السلام کا تو ذکر ہی کیا۔۔۔ اس وجہ سے میں اس آیت کو باطل سمجھتا ہوں اور اس میں جو قصہ مذکور ہے، وہ قطعاً بے اصل ہے۔“ (نقل کفر کفر نہ باشد)

تو منکرینِ حدیث کا اس کے پاس کیا جواب ہے؟ کیا اس اعتراض سے قرآن کریم کی صحت پر کوئی حرف آئے گا؟ جو جواب اس قرآنی آیت کا منکرینِ حدیث دیں گے، وہی ہماری طرف سے قبول کر لیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ حق جو سمجھ کر اس پر عمل کرنے کی توفیق دے اور باطل کو سمجھ کر اس سے بچنے کی ہمت عطا فرمائے! آمین!



حافظ ابو یحییٰ نور پوری



فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فُتًى  
کے شانِ نزول کے متعلق عدی بن ثابت  
کی بیان کردہ حدیث

قارئین کرام! سورۃ النساء میں فرمانِ باری تعالیٰ ہے:

﴿فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فُتًى وَاللَّهُ أَرْكَسَهُمْ بِمَا كَسَبُوا أَتُرِيدُونَ أَنْ تَهْدُوا مَنْ أَضَلَّ اللَّهُ وَمَنْ يُضِلِّ اللَّهُ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ سَبِيلًا﴾ (النساء: ٤٠ / ٨٨)

”(اے مسلمانو!) تمہیں کیا ہے کہ منافقین کے بارے میں دو گروہ ہو رہے ہو، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو ان کے اعمال (بد) کی وجہ سے (سابقہ حالت کفر میں) لوٹا دیا ہے؟ کیا جس شخص کو اللہ نے گمراہ کر دیا ہے، تم اس کو ہدایت دینا چاہتے ہو؟ جس شخص کو اللہ تعالیٰ گمراہ کر دے، تو اس کے لیے (ہدایت کی) کوئی راہ نہیں پائے گا۔“

غزوۂ احد کے موقع پر مسلمانوں کے فوجِ مدینہ سے قریباً ایک ہزار کی تعداد میں مقامِ احد کی طرف نکلی تھی، لیکن کچھ منافقین راستے سے ہی واپس ہو گئے۔ اس پر بعض مسلمانوں نے نبی اکرم ﷺ سے عرض کی کہ یہ کافر ہو گئے ہیں، لہذا ان سے قتال کیا جائے، لیکن بعض نے ان کے کلمہ گو ہونے کی وجہ سے قتال نہ کرنے کی تجویز پیش کی، اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت مبارکہ نازل فرما کر وضاحت فرمادی کہ منافقین کے بارے میں تمہاری دو آراء نہیں ہونی چاہئیں، بلکہ ایک ہی رائے ہو اور وہ یہ کہ اگر وہ کھلم کھلا اعلانِ بغاوت کر دیں تو ان سے قتال کیا جائے۔

اس آیت کریمہ کی یہی تفسیر صحیح بخاری کی حدیث میں موجود ہے، لیکن شبیر احمد ازہر میرٹھی صاحب نے اپنی دیرینہ روایت کے مطابق بغیر کسی معقول وجہ کے اس کا انکار کر دیا ہے۔ آئیے ان کے اعتراضات کا منصفانہ جائزہ لیتے ہیں۔

**اعتراض نمبر ①:** ”عدی بن ثابت غلو کا رشیعہ، یعنی رافضی تھا اور

موقوف روایات کو مرفوع بیان کر دینے کا خوگر۔ بہت سی صحیح حدیثیں بھی اس نے روایت کی ہیں۔ ان ہی کی وجہ سے کچھ لوگوں نے اسے ثقہ قرار دیا ہے اور رافضی ہونے کی وجہ سے حضرت علی اور ان کی آل کے متعلق بے سروپا روایات بھی اس نے ذکر کی ہیں۔ بقول امام ابو حاتم شیعوں کی مسجد کا امام اور ان کا واعظ تھا کان امام مسجد الشیعة وقاصہم۔ یحییٰ بن معین نے اسے شیعہ مفراط (غالی شیعہ) اور ابواسحاق جوزجانی نے مائل عن القصد (اعتدال سے ہٹا ہوا) بتایا ہے۔ شعبہ نے کہا: کان من الرافضیین (موقوف روایات کو مرفوع بیان کر دینے والا تھا)۔ «صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۸۴/۱-۸۵

**جواب:** ① قارئین کرام! ہم پہلے بھی حدیث نمبر ⑥ کے دفاع میں یہ بات بہت واضح طور پر بیان کر چکے ہیں کہ متقدمین جس راوی کو غالی شیعہ کہیں، اس کو رافضی قرار دینا زری جہالت ہے، کیونکہ بصراحتِ محدثین ایسا راوی رافضی نہیں ہوتا۔ افسوس کہ ہمارا پالا جاہل لوگوں سے پڑا ہے!

تفصیل کے لیے حدیث نمبر ⑥ پر اعتراضات اور ان کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

② موقوف روایات کو مرفوع بنا کر بیان کرنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ کسی قول یا فعل کو بجائے صحابی کے رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کر دینا۔ ٹھف ہے ایسی سوچ سمجھ پر! جو یہ بھی نہیں بھانپ سکے کہ اس بات کا تعلق سرے سے اس حدیث سے نہیں ہے، کیونکہ اس حدیث میں آیتِ کریمہ کا شانِ نزول سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ ہی نے بیان کیا ہے۔ اگر اس شانِ نزول کے بیان کو رسول کریم ﷺ کی طرف منسوب کیا جاتا تو عدی بن ثابت پر یہ اعتراض ہو سکتا تھا کہ ممکن ہے اس نے کسی صحابی کا قول رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کر دیا ہو۔

اگر میرٹھی صاحب کے کسی معتقد کے ذہن میں یہ بات آئے کہ اُحد کی طرف نکلنے کی بات تو رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب ہے نا! تو اس سے بڑی جہالت اور کوئی نہیں، کیونکہ یہ کسی صحابی

کافعل نہیں ہوسکتا کہ عدی بن ثابت نے اسے رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کر دیا ہو، بلکہ اتفاتی طور پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو لے کر رسول اللہ ﷺ خود ہی اُحد کی طرف نکلے تھے۔

موجودہ صورت حال میں عدی بن ثابت پر یہ جرح نقل کرنا سوائے ورق سیاہ کر کے کتاب کا حجم بڑھانے کے اور کچھ بھی نہیں۔

③ خود میرٹھی صاحب نے اقرار کر لیا ہے کہ بہت سی صحیح احادیث بھی اس نے بیان کی تھیں۔ یقیناً یہ حدیث بھی ان بہت سی صحیح حدیثوں میں سے ایک ہے، کیونکہ اگر یہ ان میں سے نہ ہوتی تو امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ اور دیگر کبار محدثین کو ضرور معلوم ہو جاتا اور وہ ضرور اس کی وضاحت کر دیتے۔ حیرت ہے کہ فن حدیث کے امام تو اس سے بے خبر رہے اور شیعہ اور رافضی کا فرق بھی نہ سمجھ سکنے والے میرٹھی صاحب اس سے واقف ہو گئے!

④ میرٹھی صاحب کا یہ جھوٹ بھی بکری کو اونٹ کہنے کے مترادف ہے کہ کچھ لوگوں نے اسے ثقہ قرار دیا ہے، کیونکہ محدثین کی ایک بڑی جماعت نے ان کی توثیق کی ہے۔  
۱۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ عدی بن ثابت ثقہ ہیں۔

(الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲/۷، وسندہ صحیح)

۲۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

هو صدوق . ”وہ سچے راوی ہیں۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲/۷)

۳۔ امام احمد بن عبد اللہ الحنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: عدی بن ثابت

الأنصاري ثقة ثبت في الحديث ... وكان شيخا عاليا في عداد الشيوخ ...

”عدی بن ثابت انصاری حدیث میں بہت ہی زیادہ قابل اعتماد تھے۔۔۔ شیوخ میں سے

وہ بڑے عالی قدر شیخ تھے۔۔۔“ (الثقات للعجلی: ۱۲۲۲)

۴۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وعدی ثقة . ”اور عدی (بن

ثابت) ثقہ راوی ہیں۔“ (سوالات البرقانی للدارقطنی: ۳۹۹)



۵۔ امام ابن شاہین رحمہ اللہ نے بھی اسے ثقہ قرار دیا ہے۔

(تاریخ اسماء الثقات: ۱۰۷۱)

۶۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اسے ثقہ کہا ہے۔ (الثقات لابن حبان: ۴۷۸۵)

۷۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے بھی اپنی کتاب صحیح مسلم میں ان کی بہت سی احادیث پیش کر کے ان کی ثقاہت پر مہر لگائی ہے۔

(صحیح مسلم: ۷۵، ۷۸، ۶۶۴، ۶۶۶، ۱۰۱۵، ۱۰۲۰، وغیرہا)

۸۔ امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ کے نزدیک بھی عدی بن ثابت ثقہ ہیں، کیونکہ انہوں نے بھی اپنی کتاب صحیح ابن خزمیہ میں ان کی کئی احادیث پیش کی ہیں، جو کہ ان کی طرف سے توثیق ہیں۔ (صحیح ابن خزمیہ: ۵۲۲، ۹۲۵، ۱۴۳۶، ۱۵۹۰، وغیرہا)

۹۔ امام ابن الجارود رحمہ اللہ نے بھی ان کی توثیق ضمنی کی ہے۔

(المنتقى لابن الجارود: ۶۸۱)

۱۰۔ امام حاکم رحمہ اللہ نے ان کی احادیث کو ”بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح“ قرار دے کر

ان کی توثیق کی ہے۔ (المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ۸۹۳، ۳۳۰۳، وغیرہا)

۱۱۔ امام الضیاء المقدسی رحمہ اللہ نے بھی ان کی احادیث کو صحیح قرار دے کر ان کی توثیق

کی ہے۔ (المختار للضیاء المقدسی: ۲۵۱، وغیرہا)

۱۲۔ مسند ابی عوانہ میں بھی ان کی احادیث موجود ہیں، جو کہ امام ابوعوانہ کے نزدیک

ان کے ثقہ ہونے کی دلیل ہیں۔ (مسند ابی عوانہ: ۱۱۵۴، ۱۷۷۳، وغیرہا)

۱۳۔ ناقد رجال حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے سارے اقوال کو مد نظر رکھ کر لکھا ہے:

ثقة ، لكنه قاصّ الشيعة وإمام مسجدهم بالكوفة .

”وہ ثقہ تھے، لیکن شیعہ کے واعظ اور کوفہ میں ان کی مسجد کے امام تھے۔“

(الکاشف للذہبی: ۳۷۵۸)



۱۲۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی سب محدثین کے اقوال کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ثقة، رمى بالتشيع. ”ثقة تھے، ان پر شیعہ ہونے کا الزام ہے۔“

(تقریب التہذیب لابن حجر: ۴۵۳۹)

ان کے علاوہ بھی بہت سے ماہرین رجال حدیث کے اقوال پیش کیے جاسکتے ہیں، لیکن وہ طوالت کا باعث ہوں گے۔

اب قارئین کرام خود ہی فیصلہ کر لیں کہ حدیث کے اماموں اور ماہرین فن لوگوں کی بات معتبر ہوگی یا میرٹھی صاحب کی، جن کو متقدمین اور متاخرین کی اصطلاح ”شیعہ“ میں موجود فرق کا بھی علم نہیں؟

رہی یہ بات کہ امام طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

عدی بن ثابت ممن يجب التثبت فی نقله .

”عدی بن ثابت ان لوگوں میں سے ہیں، جن کی نقل کردہ روایات کی تحقیق کرنا ضروری

ہے۔“ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ۱۶۵/۷)

اولاً تو اس کی سند معلوم نہیں، نہ ہی ہمیں امام طبری رحمہ اللہ کی کسی کتاب میں یہ قول ملا ہے۔

ثانیاً یہ کوئی ایسی جرح نہیں، جس سے عدی بن ثابت کا رافضی یا جھوٹا ہونا لازم آتا ہو۔

رہا امام دارقطنی کا ان کو غالی رافضی کہنا (سوالات السملی للدارقطنی: ۲۰۱) تو وہ ثابت

نہیں ہے، کیونکہ ان سے یہ قول بیان کرنے والا راوی ابو عبد الرحمن محمد بن حسین السملی خود گمراہ صوفی تھا۔

اس کے بارے میں خطیب بغدادی رحمہ اللہ، محمد بن یوسف القطان سے نقل کرتے ہیں:

كان أبو عبد الرحمن السملی غیر ثقة ... و كان يضع للصوفیة

الأحادیث. ”ابو عبد الرحمن السملی ثقہ نہیں تھا، یہ صوفیوں کے لیے احادیث گھڑتا تھا۔“



(تاریخ بغداد: ۲/ ۲۴۸)

نیز وہ اس حسین بن منصور الحلاج گمراہ و کافر صوفی کا معتقد تھا، جس کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

فتدبّر یا عبد اللہ! نحلة الحلاج الذی هو من رؤوس القرامطة، ودعاة الزندقة، وأنصف، وتورّع، وأتق ذلك، وحاسب نفسك، فإن تبرهن لك أنّ شمائل هذا المرء شمائل عدوّ للإسلام، محبّ للرئاسة، حريص على الظهور بباطل وبحقّ، فتبرّاً من نحلته، وإن تبرهن لك - والعياذ باللّٰه - أنّه كان - والحالة هذه - محقّاً، هادياً، مهديّاً، فجدد إسلامك، واستغث برّبك أن يوفّقك للحقّ، وأن يثبت قلبك على دينه، فإنّما الهدى نور يقذفه اللّٰه في قلب عبده المسلم، ولا قوّة إلّا باللّٰه...

”اے اللہ کے بندے! آپ اس حلاج کے مذہب پر غور کریں، جو کہ قرامطہ (غالی اور خطرناک قسم کے رافضی لوگوں) کا ایک سردار اور الحاد و بے دینی کا زبردست داعی تھا۔ آپ انصاف و غیر جانبداری سے کام لیں، اس سے بچ جائیں اور اپنے نفس کا محاسبہ کریں۔ اگر آپ کے لیے واضح ہو جائے کہ اس شخص کے خصائل اسلام دشمن، حکومت پسند اور باطل و حق کے اختلاط کے ساتھ غلبہ حاصل کرنے کے خواہش مند شخص کے خصائل ہیں تو فوراً اس کے مذہب سے دستبردار ہو جائیے! اور اللہ نہ کرے، اگر اس صورت حال کے باوجود آپ کو وہ حق بجانب، ہدایت یافتہ اور ہدایت کنندہ نظر آئے تو اپنے اسلام کی تجدید کیجیے اور اپنے رب سے مدد مانگیے کہ وہ آپ کو حق کی توفیق دے اور آپ کے دل کو اپنے دین پر ثابت رکھے، کیونکہ ہدایت تو ایک نور ہے، جسے اللہ تعالیٰ اپنے مسلمان بندے کے دل میں جاگزیں کر دیتا ہے۔ گمراہی سے بچنے اور حق کو پانے کی قوت و طاقت صرف اللہ تعالیٰ دیتا ہے۔۔۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۱۴/ ۳۴۵)

اسی لیے خود حافظ ذہبی رحمہ اللہ ابو عبد الرحمن السلمی کے بارے میں لکھتے ہیں:

وما هو بالقوی فی الحديث . ”یہ حدیث میں قوی نہیں تھا۔“

(سیر اعلام النبلاء للذهبی: ۲۵/۱۷)

ان وجوہ کی بنا پر امام دارقطنی کا عدی بن ثابت کو رافضی کہنا پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ پایا، البتہ ان کا عدی بن ثابت کو ثقہ کہنا ہم ثابت کر چکے ہیں۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہ !

اگر کوئی امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کو ثابت ہی سمجھے تو بھی یہ قول عدی بن ثابت کے ضعف پر دلالت نہیں کرتا، کیونکہ امام موصوف نے ان کو غالی رافضی کہنے کے متصل پہلے ان کو ثقہ بھی قرار دیا ہے، جبکہ غالی رافضی تو کافر ہوتے ہیں۔ بھلا امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ جیسا شخص ایک کافر کو ثقہ کیسے قرار دے سکتا ہے؟ اگر یہ قول تسلیم کیا جائے تو اس کو مبالغہ پر محمول کیا جائے گا۔

⑤ جب میرٹھی صاحب عدی بن ثابت کا رافضی ہونا ہی ثابت نہیں کر سکے تو یہ کہنا سید زوری ہے کہ: ”رافضی ہونے کی وجہ سے حضرت علی اور ان کی آل کے متعلق بے سرو پا روایات بھی اس نے ذکر کی ہیں۔“

محدثین کرام کی ایک بڑی جماعت ان کو حدیث میں قابل اعتماد قرار دے رہی ہے۔ ان سب کے خلاف میرٹھی صاحب کی خود ساختہ بات کوئی وقعت نہیں رکھتی۔

⑥ میرٹھی صاحب نے امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کرنے میں خیانت سے کام لیا ہے، وہ اس طرح کہ ان کا یہ قول تو پیش کر دیا ہے کہ وہ شیعہ کے امام اور واعظ تھے، لیکن اس سے پہلے الفاظ ذکر نہیں کیے، کیونکہ وہ ان کے خلاف تھے۔ ہم باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ نے شیعہ کا امام و واعظ کہنے سے پہلے عدی بن ثابت کو ”صدوق“، یعنی سچا راوی قرار دیا ہے۔ یہ میرٹھی صاحب کے منہ پر ایک زوردار علمی طمانچہ ہے کہ امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ شیعہ ہونے کے باوجود اسے سچا قرار دے رہے ہیں، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ ہونا اصول حدیث میں کوئی جرح نہیں ہے اور میرٹھی صاحب کا اس پر بے سرو پا روایات بیان کرنے کا الزام لگانا بہت بڑا بہتان ہے۔

⑦ رہا امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کا عدی کو غلو کا رشیعہ کہنا تو اولاً اس کی کوئی سند ہمیں



نہیں مل سکی۔ ثانیاً اس کا معنی رافضی ہونا نہیں، لہذا یہ کوئی جرح نہیں، جیسا کہ ہم بارہا بیان کر چکے ہیں۔

⑧ ابواسحاق جوزجانی کا انہیں مسائل عن القصد (اعتدال سے ہٹے ہوئے) قرار دینا تو یہ کونسی جرح ہے؟ متقدمین کی اصطلاح میں جن کو شیعہ کہا جاتا تھا، وہ واقعی اعتدال سے ہٹے ہوئے ہوتے تھے، لیکن ان کا اعتدال سے ہٹنا انہیں کفر تک نہیں لے جاتا تھا، نہ ہی اس بے اعتدالی میں وہ جھوٹ بولتے تھے، لہذا اس کا ان کی حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

نیز ہم حدیث نمبر ⑥ میں بیان کر چکے ہیں کہ ابواسحاق جوزجانی ناصبی ہیں۔ شیعہ راویوں کے خلاف جرح میں وہ خود اعتدال سے ہٹ جاتے ہیں، لہذا ان کی یہ جرح اصولاً بھی مردود ہے۔

⑨ رہا امام شعبہ رحمہ اللہ کا ان کے بارے میں یہ کہنا کہ یہ موقوف روایات کو مرفوع بیان کر دینے والے تھے تو ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں کہ اس جرح کا تعلق اس حدیث سے ہے ہی نہیں، یہ بات میرٹھی صاحب کی کم عقلی کو ظاہر کرنے کے سوا کوئی فائدہ نہیں دیتی۔

یہ تھے میرٹھی صاحب کے عدی بن ثابت پر اعتراضات والزامات جن کا حشر آپ نے دیکھ لیا ہے۔ اب آپ خود انصاف سے کام لے کر فیصلہ کریں کہ بھلا اس وجہ سے حدیث صحیح بخاری کا انکار کرنا عدل و انصاف کا خون کرنے کے مترادف ہے یا نہیں؟



### مذاکرہ حدیث

صحابی رسول سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

تذاکروا الحدیث، فإن الحدیث یہیج الحدیث۔ ”تم حدیث کا

مذاکرہ کیا کرو، کیونکہ ایک حدیث دوسری کو حرکت دیتی ہے۔“ (سنن الدارمی: ح ۵۹۵، واللفظ

لہ، شرف اصحاب الحدیث للخطیب البغدادی: ۱۹۶، وسندہ صحیح)

علامہ مصطفیٰ ظہیر امن پوری

## انگوٹھے چومنے کی شرعی حیثیت!

اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ سے محبت کا تقاضا ہے کہ ان کی اطاعت و فرمانبرداری کی جائے۔ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے پہلے خطبہ میں ارشاد فرمایا تھا:

أطيعوني ما أطعت الله ورسوله ، فإذا عصيت الله ورسوله فلا طاعة لي عليكم . ”میری اطاعت اس وقت تک کرنا، جب تک میں اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کروں۔ جب میں اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کروں تو تمہارے اوپر میری کسی قسم کی کوئی اطاعت فرض نہیں۔“ (السيرة لابن هشام: ٦ / ٨٢، وسنده حسن)

ہمارا فرض بنتا ہے کہ غلو و تقصیر سے بچتے ہوئے نبی اکرم ﷺ کی سنتوں کو حرز جان بنائیں۔ شریعت کے دائرہ میں رہتے ہوئے آپ ﷺ کی عزت و توقیر بجالائیں، جیسا کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ (٦٤٣-٧٤٨ھ) نے کیا خوب فرمایا ہے:

والأدب والتوقير واجب ، فإذا اشتبه الإطراء بالتوقير توقف العالم وتورع ، وسأل من هو أعلم منه حتى يتبين له الحق ، فيقول به ، وإلا فالسكوت واسع له ، ويكفيه التوقير المنصوص عليه في أحاديث لا تحصى ، وكذا يكفيه مجانبة الغلو الذي ارتكبه النصارى في عيسى ما رضوا له بالنبوة حتى رفعوه إلى الإلهية وإلى الوالدية ، وانتهكوا رتبة الربوبية الصمدية ، فضلوا وخسروا ، فإن إطراء رسول الله صلى الله عليه وسلم يؤدي إلى إساءة الأدب على الرب ، نسأل الله تعالى أن يعصمنا بالتقوى ، وأن يحفظ علينا حبنا للنبي صلى الله عليه وسلم كما يرضى . ”غلو اور اطراء (تعظیم میں حد سے بڑھ جانا) ممنوع

ہے، جبکہ ادب اور توقیر واجب ہے۔ جب اطراء اور توقیر مشتبہ ہو جائیں تو عالم آدمی کو توقف کرنا چاہیے اور رک جانا چاہیے، حتیٰ کہ وہ اپنے سے بڑے عالم سے اس بارے میں دریافت کر لے، تاکہ اس کے لیے حق واضح ہو جائے، پھر وہ اس کے بارے میں بات کرے، ورنہ خاموشی ہی اس کے لیے اچھی ہے۔ اسے وہی توقیر کافی ہے، جس پر بے شمار احادیث میں نص قائم کر دی گئی ہے، اسی طرح اسے اس غلو سے بچنا کافی ہے، جس کا ارتکاب نصاریٰ نے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں کیا۔ وہ ان کی نبوت پر راضی نہیں ہوئے، یہاں تک کہ انہوں نے ان کو الوہیت اور والدیت تک پہنچا دیا اور ربوبیت و صمدیت کا رتبہ گرا دیا۔ وہ گمراہ اور ناکام ہو گئے۔ اسی طرح رسول اللہ ﷺ کی تعظیم میں حد سے بڑھنا اللہ تعالیٰ کی گستاخی کی طرف لے جاتا ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں کہ وہ تقویٰ کے ذریعے ہمیں بچالے اور جیسے اسے پسند ہے، اسی طرح ہمارے دلوں میں نبی اکرم ﷺ کی محبت محفوظ کرے۔“ (میزان الاعتدال للذہبی: ۶۵۰/۲)

”قبوری فرقہ“ نے غلو میں انتہا کر دی ہے۔ آپ ﷺ کی سنتوں کی پیروی کی بجائے بدعات کا بازار گرم کر رکھا ہے۔ ان کی جاری کردہ بدعات میں سے ایک بری بدعت یہ ہے کہ یہ لوگ نبی اکرم ﷺ کا نام نامی، اسم گرامی سن کر انگوٹھے چومتے ہیں۔ اس پر کوئی شرعی دلیل نہیں۔ اگر یہ کوئی نیکی کا کام ہوتا یا شریعت کی رو سے نبی اکرم ﷺ کی توقیر ہوتی تو صحابہ کرام اور ائمہ عظام ضرور بالضرور اس کا اہتمام کرتے۔ وہ سب سے بڑھ کر نبی اکرم ﷺ کی تعظیم کرنے والے تھے۔ کسی ثقہ امام سے اس کا جواز یا استحباب ثابت نہیں، لہذا یہ دین نہیں، بلکہ دین کی خلاف ورزی ہے۔

اس بدعت کے ثبوت پر مبتدعین کے دلائل ملاحظہ فرمائیں:

**دلیل نمبر ①:** سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق مسند الفردوس

از دیلمی میں روایت ہے: **أَنَّهُ لَمَّا سَمِعَ قَوْلَ الْمُؤَدَّنِ: أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا**

رسول اللہ ، قال هذا ، وقبّل باطن الأنملتين السّابّتين ، ومسح عينيه ، فقال  
صلى اللہ علیہ وسلم : من فعل مثل ما فعل خليلی ، فقد حلّت علیہ شفاعتی .  
”جب آپ ﷺ نے مؤذن کو اُشہد أنّ محمّدا رسول اللہ کہتے سنا تو یہی الفاظ  
کہے اور دونوں انگشت شہادت کے پورے جانب زیریں سے چوم کر آنکھوں سے لگائے۔ اس پر  
نبی اکرم ﷺ نے فرمایا، جو ایسا کرے، جیسا کہ میرے پیارے نے کیا ہے، اس کے لیے میری  
شفاعت حلال ہو جائے۔“ (المقاصد الحسنة للسخاوی : ص ۳۸۴)

**تبصرہ :** ① یہ روایت بے سند ہونے کی وجہ سے مردود و باطل ہے۔  
اس کے ”صحیح“ ہونے کے مدعی پر سند پیش کرنا ضروری ہے۔ ساتھ ساتھ راویوں کی توثیق اور  
اتصالِ سند بھی ضروری ہے۔ یہ بدعتیوں کی شان ہے کہ وہ سندوں سے گریزاں ہیں۔  
② پھر مزے کی بات یہ ہے کہ حافظ سخاوی رحمہ اللہ (۸۳۱-۹۰۲ھ) نے اس روایت  
کے متعلق لکھا ہے کہ: لا یصحّ . ”یہ روایت صحیح نہیں ہے۔“  
بعض بدعتی یہ کہتے ہیں کہ لا یصحّ . ”یہ روایت صحیح نہیں ہے۔“ سے یہ  
لازم نہیں آتا کہ یہ ”حسن“ بھی نہیں ہے، یہ ان کے اپنے منہ کی بات ہے، ہمیں اس روایت کی  
سند درکار ہے، جسے پیش کرنے سے بدعتی لوگ قاصر رہتے ہیں۔

**دلیل نمبر ② :** سیدنا خضر علیہ السلام سے روایت کی گئی ہے، انہوں نے  
فرمایا: من قال حين يسمع المؤذن يقول : اُشَهِدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ  
، مرحبا بحبي وقرّة عيني محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم ، ثم يقبل  
إبهاميه ، ويجعلهما على عينيه ، لم يرد أبدا . ”جو شخص مؤذن سے  
اشہد أنّ محمّدا رسول اللہ کے الفاظ سن کر مرحبا بحبی وقرّة عینی محمّد بن  
عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے، پھر دونوں انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر رکھے، اس

آنکھیں کبھی نہ دیکھیں۔“ (المقاصد الحسنة للسخاوی: ص ۳۸۴)

**تبصرہ:** یہ بے سند و بے ثبوت روایت ”ضعیف“ اور باطل ہے، حافظ

سخاوی رحمہ اللہ اس کو ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: بسند فیہ مجاہیل مع انقطاعہ .

”یہ ایسی سند کے ساتھ ہیں، جس میں کئی مجہول راوی ہیں، ساتھ ساتھ انقطاع بھی ہے۔“

مبتدعین اس بحث میں پڑ جاتے ہیں کہ ”مجہول“ راوی کی روایت ”ضعیف“ نہیں ہوتی وغیرہ وغیرہ۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ راویوں کی جہالت تو حافظ سخاوی رحمہ اللہ نے بیان کی، آپ اس کی سند تو پیش کریں۔ رہا مسئلہ ”مجہول“ راوی کی روایت کا تو لیجیے امام شافعی رحمہ اللہ کا فرمان سن لیں:

لا نقبل خبر من جهلناه ، وكذلك لا نقبل خبر من لم نعرفه بالصدق وعمل الخير .

اس شخص کی روایت کو قبول کرتے ہیں، جس کی سچائی اور نیکی کو ہم نہیں جانتے۔“

(اختلاف الحديث للشافعي: ۱۳، معرفة السنن والآثار للبيهقي: ۱/۱۲)

دوسری بات یہ ہے کہ دین متصل روایات کا نام ہے۔ صحیح حدیث کی شرطوں میں بنیادی شرط یہ ہے کہ اس کی سند متصل ہو۔ کیا کریں کہ ہمارا واسطہ ایسے لوگوں سے پڑا ہے، جن کو اپنی بدعتوں کی پڑی ہے، محدثین کے اصولوں سے ان کو کوئی سروکار نہیں ہے۔

اب ان روایات کے متعلق علمائے کرام کی آراء بھی سن لیں:

حافظ سخاوی رحمہ اللہ (۸۳۱-۹۰۲ھ) لکھتے ہیں: لا يصح في المرفوع من

كل هذا شيء . ”اس معنی کی مرفوع احادیث میں سے کوئی بھی ثابت نہیں۔“

(المقاصد الحسنة للسخاوی: ص ۳۸۵)

ملا علی قاری حنفی (۱۰۱۳ھ) لکھتے ہیں: كل ما يروى في هذا ، فلا

يصح رفعه البتة . ”اس بارے میں جتنی بھی مرفوع روایات ہیں، ان میں سے کوئی

بھی قطعاً ثابت نہیں ہے۔“ (الموضوعات الكبرى للقاری الحنفی : ص ۲۱۰)

ابن عابدین حنفی (۱۱۹۸-۱۲۵۲ھ) نقل کرتے ہیں: لا یصح فی المرفوع من کلّ هذا شیء . ”ان سب میں سے کوئی مرفوع روایت ثابت نہیں۔“

(ردّ المحتار لابن عابدین الحنفی : ۲۹۳/۱)

ہم کہتے ہیں کہ ان روایات کے ”صحیح“ یا ”ضعیف“ ہونے کا فیصلہ تو بعد میں ہوگا۔ پہلے ان کی سندیں دکھائی جائیں، ورنہ بدعتی تسلیم کریں کہ ان کا ”دین“ بے سند ہے۔

**تنبیہ:** ① ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں: وإذا ثبت رفعه

إلى الصديق رضي الله تعالى عنه فيكفي للعمل به . ”جب سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تک اس کا پہنچنا ثابت ہو گیا ہے تو عمل کرنے کے لیے یہی دلیل کافی ہے۔“

(الموضوعات الكبرى للقاری الحنفی : ص ۲۱۰)

**تبصرہ:** پہلے اس کی سند پیش کی گئی، پھر راویوں کی توثیق پیش کی جائے۔

ایک ملا کی بات کا کیا اعتبار؟

② احمد یار خان نعیمی بریلوی صاحب (۱۳۲۴-۱۳۹۱ھ) ”انجیل برنباس“ کے

حوالے سے لکھتے ہیں: ”اس میں لکھا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے روح القدس (نور

مصطفوی) کے دیکھنے کی تمنا کی تو وہ نور ان کے انگوٹھے کے ناخنوں میں چمکا دیا گیا۔ انہوں نے

فرط محبت سے ان ناخنوں کو چوما اور انگوٹھوں سے لگایا۔“ (»جاء الحق« از نعیمی : ۳۹۸/۷)

**تبصرہ:** ہمیں قرآن وحدیث کی پیروی کا حکم دیا گیا ہے، محرف ومبدل

کتابوں کے حوالے وہی ذکر کرتے ہیں، جن کے پاس قرآن وحدیث کی دلیل نہ ہو۔ ذرا اپنے

مزعوم امام ابوحنیفہ سے تو اس کا ثبوت فراہم کریں یا کسی ثقہ مسلمان سے باسند صحیح ایسا کرنا ثابت

کردیں!



نیز احمد یار خان نعیمی بریلوی صاحب لکھتے ہیں:

”اگر مان بھی لیا جائے کہ یہ حدیث ضعیف ہے، پھر بھی فضائل اعمال میں حدیث ضعیف معتبر ہوتی ہے۔“ (»جاء الحق«: ۴۰۸)

ہمارا مطالبہ سند کا ہے، دوسری بات یہ ہے کہ اس مسئلہ کا تعلق فضائل اعمال سے نہیں، بلکہ شرعی احکام سے ہے کہ اذان میں نبی اکرم ﷺ کا نام مبارک سن کر انگوٹھے چومنے چاہئیں یا نہیں، فضائل کی بات تو بعد میں ہے۔

قارئین کرام خوب یاد رکھیں کہ دین ”صحیح“ روایات کا نام ہے، فضائل کا تعلق بھی دین سے ہے۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ (م ۳۵۴ھ) لکھتے ہیں: ولم أعتبر ذلك الضعيف ، لأنّ رواية الواهي ومن لم يرو سيان . ”میں نے اس ضعیف راوی کا اعتبار نہیں کیا، کیونکہ کمزور راوی کی روایت نہ ہونے کے برابر ہے۔“ (الثقات لابن حبان: ۹/ ۱۵۹)

نیز لکھتے ہیں: كأنّ ما روى الضعيف وما لم يرو في الحكم سيان . ”گویا کہ ضعیف کی روایت حکم میں نہ ہونے کے برابر ہے۔“

(المجروحين لابن حبان: ۱/ ۳۲۸، ترجمة سعيد بن زياد الداري)

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ (۷۷۳-۸۵۲ھ) لکھتے ہیں: ولا فرق في العمل بالحديث في الأحكام أو في الفضائل ، إذ الكلّ شرع . ”احکام یا فضائل میں حدیث پر عمل کرنے میں کوئی فرق نہیں، کیونکہ دونوں (فضائل اور احکام) شریعت ہی تو ہیں۔“ (تبیین العجب بما ورد في شهر رجب لابن حجر: ص ۲)

”ضعیف“ حدیث کو کوئی بھی دین نہیں کہتا!

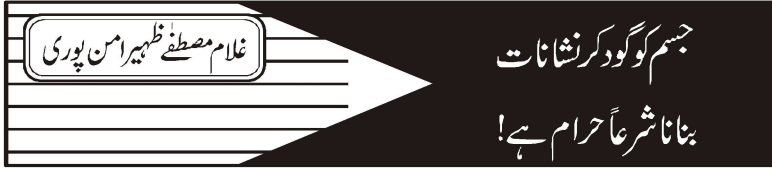
جناب احمد یار خان نعیمی گجراتی بریلوی صاحب لکھتے ہیں: ”اور اس کو حرام

کہنا محض جہالت ہے، جب تک کہ ممانعت کی صریح دلیل نہ ملے، اس کو منع نہیں کر سکتے۔  
استحباب کے لیے مسلمانوں کا مستحب جاننا ہی کافی ہے، مگر کراہت کے لیے دلیل خاص کی ضرورت ہے۔“ («جاء الحق» : ۳۹۹۸)

کوئی ثقہ مسلمان ایسا نہیں ہے، جس سے باسنہ صحیح انگوٹھے چومنے کو مستحب کہنا ثابت ہو۔  
مدعی پر دلیل لازم ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ گلتا ہے کہ نفعی صاحب کو اپنی ذکر کردہ روایات پر اعتبار نہیں ہے، تبھی تو لوگوں کا بے ثبوت عمل پیش کر رہے ہیں، ہم تو اس فعل کو بدعت کہتے ہیں، کیونکہ اس پر کوئی دلیل شرعی نہیں ہے، لہذا یہ کہنا کہ ممانعت کی صریح دلیل نہیں، اس لیے اس کو ناجائز و بدعت نہیں کہنا چاہیے، یہ قول خود ”محض جہالت“ ہے، کیونکہ بدعتیوں کا اپنی ایجاد کردہ بدعات کو آخری سہارا بھی ہوتا ہے، حالانکہ عبادات اور دین کے متعلق احکام اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی اجازت سے کیے جاتے ہیں، ممانعت کو نہیں، اذن و اجازت کو دیکھا جاتا ہے۔  
اس ”محض جہالت“ پر مبنی بات کو مان لیا جائے کہ ممانعت نہیں آئی، اس لیے جائز ہے تو پھر ہر بدعت والا کام دین کا حصہ قرار پائے گا۔ اگر کوئی عید الفطر سے پہلے اذان کہے، جبکہ اس کے بارے میں ممانعت صریح کہیں بھی نہیں ہے، تو کیا وہ مستحب کہلوائے گی؟  
علامہ ابوشامہ رحمہ اللہ (۵۹۹-۶۲۵ھ) فرماتے ہیں:

فكَلَّ مِنْ فَعْلٍ أَمْرًا مَوْهَمًا أَنَّهُ مَشْرُوعٌ ، وَلَيْسَ كَذَلِكَ ، فَهُوَ غَالٍ فِي دِينِهِ ، مَبْتَدِعٌ فِيهِ ، قَائِلٌ عَلَى اللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ ، بِلِسَانٍ مَقَالَةٍ ، أَوْ لِسَانِ حَالَةٍ .  
”ہر وہ شخص جو کسی کام کو مشروع سمجھتے ہوئے کرتا ہے، حالانکہ وہ مشروع نہیں ہوتا تو وہ اپنے دین میں غلو سے کام لینے والا، دین میں بدعت نکالنے والا اور زبانِ قال یا زبانِ حال کے ساتھ اللہ تعالیٰ پر جھوٹ باندھنے والا ہوتا ہے۔“ (الباعث علی انکار البدع والحوادث : ص ۲۰-۲۱)





بازو یا جسم کے کسی بھی حصہ پر سوئی یا کسی بھی چیز سے گود کر رنگ یا سرمہ بھرنا، پھراپنا یا محبوب کا لکھنا، نشان یا نقش وغیرہ بنانا مرد و زن سب کے لیے حرام، کبیرہ گناہ اور موجب لعنت ہے، جیسا کہ:

① سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لعن اللہ الواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة .  
 ”اللہ تعالیٰ نے مصنوعی بال لگانے والی اور لگوانے والی عورتوں پر اور جسم کو گود کر نشان بنانے والی اور بنوانے والی عورتوں پر لعنت فرمائی ہے۔“

(صحیح البخاری: ۵۹۴۷، صحیح مسلم: ۲۱۲۴)

② سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: لعن اللہ الواشمت والمستوشمت، والمتمصّصات، والمتفلّجات للحسن، المغیّرات خلق اللہ، ما لی لا ألعن من لعن رسول اللہ، وهو فی کتاب اللہ .  
 ”اللہ تعالیٰ نے جسم کو گود کر نشان بنانے والیوں پر اور بنوانے والیوں پر، چہرے سے بال نوچنے والیوں پر اور خوبصورتی کے لیے دانتوں کے درمیان فاصلہ کرنے والیوں پر، اللہ تعالیٰ کی تخلیق کو بدلنے والیوں پر لعنت فرمائی ہے۔ مجھے کیا ہے کہ میں اس پر لعنت نہ کروں، جس پر نبی اکرم ﷺ نے لعنت فرمائی ہے، یہ بات اللہ کی کتاب میں بھی ہے۔“

(صحیح البخاری: ۵۹۴۸، صحیح مسلم: ۲۱۲۵)

③ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے جسم کو گود کر رنگ

بھرنے سے منع فرمایا ہے۔ (صحیح البخاری: ۵۹۴۸، صحیح مسلم: ۲۱۸۷)

③ سیدنا ابو جحیفہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ

عليه وسلم نهى عن ثمن الدم ، و ثمن الكلب ، و أكل الربا و مؤكله ، و الواشمة و المستوشمة . ”یقیناً نبی اکرم ﷺ نے خون کی قیمت اور کتے کی قیمت سے منع فرمایا اور سود کھانے والے اور کھلانے والے اور جسم کو گود کر نشان بنانے والی عورتوں اور بنوانے والی عورتوں پر لعنت فرمائی ہے۔“ (صحیح البخاری : ۵۹۴۵)

⑤ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: أتى عمر بامرأة تشم ،

فقام ، فقال : أنشدكم بالله ، من سمع من النبي صلى الله عليه وسلم في الوشم ؟ فقال أبو هريرة : فقمتم ، فقلت : يا أمير المؤمنين ! أنا سمعت ، قال : ما سمعت ؟ قال : سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول : لا تشمن ، ولا تستوشمن . ”سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک عورت لائی گئی جو جسم کو گود کر نشان بناتی تھی، آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا، میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں، کس نے نبی اکرم ﷺ سے جسم کو گود کر نشان بنانے کے بارے میں سنا ہے؟ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں کھڑا ہوا اور عرض کیا، اے امیر المؤمنین! میں نے سنا ہے، آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا، آپ نے کیا سنا ہے؟ میں نے کہا کہ میں نے نبی اکرم ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ عورتیں نہ تو جسم کو گود کر نشان بنائیں اور نہ ہی بنوائیں۔“ (صحیح البخاری : ۵۹۴۶)

**تنبیہ :** قیس بن ابی حازم رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں:

دخلت أنا وأبى على أبى بكر ، وإذا هو رجل أبيض ، خفيف الجسم ، عنده أسماء ابنة عميس تذب عنه ، وهى موشومة اليدين ، كانوا وشموها فى الجاهلية نحو وشم البربر . ”میں اور میرے والد سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس حاضر ہوئے، آپ رضی اللہ عنہ سفید رنگ، ہلکے جسم والے شخص تھے۔ آپ رضی اللہ عنہ کے پاس سیدہ اسماء بنت



عمیس ﷺ آپ سے لکھیاں اڑا رہی تھیں، ان کے ہاتھوں میں گود کر نشانات ڈالے ہوئے تھے۔  
ان کے گھروالوں نے دورِ جاہلیت میں حبشیوں کی طرز پر ان کو گودا تھا۔“

(تہذیب الآثار للطبری: ۱۵۴، وسندہ صحیح)

اس کی ایک وجہ تو یہ بیان ہو گئی ہے کہ دورِ جاہلیت میں ایسا ہو گیا۔ اس روایت کی سند کو ”صحیح“ قرار دیتے ہوئے دوسری وجہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ بیان کی ہے کہ اس فعل کے بارے میں ممانعت ان تک نہیں پہنچی ہوگی یا ان کے ہاتھ پر کوئی زخم ہوگا، گودنے کے نشان کی مانند اس کا نشان باقی رہ گیا ہوگا۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۱۰/ ۳۷۶-۳۷۷)

اس قبیح فعل کو علامہ قرطبی رحمہ اللہ (تفسیر القرطبی: ۵/ ۳۹۳) اور علامہ ابن القیم رحمہ اللہ (اعلام الموقعین: ۴/ ۴۰۳) نے کبیرہ گناہوں میں شمار کیا ہے۔

یاد رہے کہ اس گناہ کے خاتمہ کے لیے تو یہ ضروری ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی تخلیق میں بگاڑ کا باعث ہے، اس لیے اللہ تعالیٰ نے جوشیطان کا بیان نقل کیا ہے، یہ فعل اس کے زمرہ میں آتا ہے۔  
﴿وَلَا مَرْنَهُمْ فَلْيَغْيِرَنَّ خَلْقَ اللَّهِ﴾ (النساء: ۱۱۹)

”میں ضرور ان کو حکم دوں گا اور وہ لوگ ضرور اللہ کی تخلیق کو بدلیں گے۔“

اللہمَّ وفقنا لما تحب وترضى!



## معیارِ حق

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (۶۶۱-۷۲۸ھ) فرماتے ہیں:

وكل قول ينفرد به المتأخر عن المتقدمين، ولم يسبقه إليه أحد منهم،  
فإنه يكون خطأ. ”ہر وہ بات جو متقدمین سے ہٹ کر کوئی متاخر کہے اور اس سے پہلے  
متقدمین میں سے کسی نے وہ بات نہ کہی ہو تو وہ یقیناً غلط ہوگی۔“ (مجموع الفتاوی: ۲۱/ ۲۹۱)



## اہل سنت کون؟

حافظ ابوبکی نورپوری

امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ (۳۹۲-۴۶۳ھ) فرماتے ہیں:

أَمَّا الْكَلَامُ فِي الصِّفَاتِ ، فَإِنَّ مَا رَوَى مِنْهَا فِي السَّنَنِ الصَّحَاحِ ، مَذْهَبُ السَّلَفِ إِبْتِهَا وَإِجْرَازُهَا عَلَى ظَوَاهِهَا ، وَنَفْيُ الْكَيْفِيَّةِ وَالتَّشْبِيهِ عَنْهَا ، وَقَدْ نَفَاهَا قَوْمٌ ، فَأَبْطَلُوا مَا أَثْبَتَهُ اللَّهُ ، وَحَقَّقَهَا قَوْمٌ مِنَ الْمُشَبِّهِينَ ، فَخَرَجُوا فِي ذَلِكَ إِلَى ضَرْبٍ مِنَ التَّشْبِيهِ وَالتَّكْيِيفِ ، وَالْقَصْدُ إِنَّمَا هُوَ سُلُوكُ الطَّرِيقَةِ الْمَتَوَسِّطَةِ بَيْنَ الْأَمْرَيْنِ ، وَدِينُ اللَّهِ تَعَالَى بَيْنَ الْعَالِي فِيهِ وَالْمَقْصَرِ عَنْهُ . وَالْأَصْلُ فِي هَذَا أَنَّ الْكَلَامَ فِي الصِّفَاتِ فَرَعُ الْكَلَامِ فِي الذَّاتِ ، وَيَحْتَذِي فِي ذَلِكَ حَذْوَهُ وَمِثَالَهُ ، فَإِذَا كَانَ مَعْلُومًا أَنَّ إِبْتِهَا رَبُّ الْعَالَمِينَ إِنَّمَا هُوَ إِبْتِهَا وَجُودٌ لَا إِبْتِهَا كَيْفِيَّةٌ ، فَكَذَلِكَ إِبْتِهَا صِفَاتُهُ إِنَّمَا هُوَ إِبْتِهَا وَجُودٌ لَا إِبْتِهَا تَحْدِيدٌ وَتَكْيِيفٌ . فَإِذَا قُلْنَا : لِلَّهِ يَدٌ وَسَمْعٌ وَبَصَرٌ ، فَإِنَّمَا هِيَ صِفَاتُ أَثْبَتَهَا اللَّهُ لِنَفْسِهِ ، وَلَا نَقُولُ : إِنَّ مَعْنَى الْيَدِ الْقُدْرَةُ ، وَلَا إِنَّ مَعْنَى السَّمْعِ وَالْبَصَرِ الْعِلْمُ ، وَلَا نَقُولُ : إِنَّمَا جَوَارِحُ . وَلَا نَسْتَبِيهَا بِالْأَيْدِي وَالْأَسْمَاعِ وَالْأَبْصَارِ الَّتِي هِيَ جَوَارِحُ وَأَدْوَاتُ لِلْفِعْلِ ، وَنَقُولُ : إِنَّمَا وَجِبَ إِبْتِهَا لِأَنَّ التَّوْقِيفَ وَرَدَ بِهَا ، وَوَجِبَ نَفْيُ التَّشْبِيهِ عَنْهَا لِقَوْلِهِ : ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ (الشورى: ١١) ، ﴿وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ﴾ (الاحلاس: ٤)

”رہی صفت باری تعالیٰ کے بارے میں بات تو جو صحیح احادیث ان کے بارے میں مروی ہیں، سلف صالحین کا مذہب یہ ہے کہ ان کا اثبات کیا جائے اور ان کو ظاہر پر رکھا جائے، نیز ان سے کیفیت و تشبیہ کی نفی کی جائے۔ لیکن کچھ لوگوں نے ان صفت باری تعالیٰ کا انکار کر دیا ہے، چنانچہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی ثابت کردہ چیز کا ابطال کیا ہے، جبکہ بعض لوگوں نے ان کو ثابت کیا ہے، لیکن وہ اس سلسلے میں ایک قسم کی تشبیہ و تکلیف کی طرف نکل گئے ہیں۔ اعتدال ان دونوں راستوں کے درمیان چلنے کا نام ہے، کیونکہ اللہ کا دین غلو و تقصیر کے درمیان میں ہے۔

اس بارے میں دلیل یہ ہے کہ صفت باری تعالیٰ کے بارے میں کلام ذات باری تعالیٰ کے بارے میں کلام کی فرع ہے، لہذا ان میں بھی اسی طرح کی روش اختیار کی جائے گی۔ جب یہ بات معلوم ہے کہ رب العالمین کا اثبات صرف ایک وجود کا اثبات ہے، کیفیت کا نہیں تو اسی طرح ہی صفت باری تعالیٰ کا اثبات بھی صرف وجود کا اثبات ہوگا، تحدید و تکلیف کا نہیں۔ جب ہم کہیں گے کہ اللہ کا ہاتھ، سمع اور بصر ہے تو یہ وہ صفت ہیں، جن کو خود اللہ تعالیٰ نے ثابت کیا ہے۔ ہم یوں نہیں کہیں گے کہ ہاتھ کا معنی قدرت ہے، نہ ہی یہ کہیں گے کہ سمع و بصر سے مراد علم ہے، نہ ہی ہم ان صفت کو اعضا قرار دیں گے اور نہ ہی ہم ان صفت کو ان ہاتھوں، کانوں اور آنکھوں سے تشبیہ دیں گے، جو کہ اعضا اور فعل کے آلات ہیں۔ بلکہ ہم کہیں گے کہ ان صفت باری تعالیٰ کا اثبات واجب ہے، کیونکہ ان کے بارے میں نصوص وارد ہوئی ہیں اور ان صفت باری تعالیٰ سے تشبیہ کو ختم کرنا بھی واجب ہے، کیونکہ فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ (الشورى: ١١) (اس جیسی کوئی چیز نہیں)، نیز فرمایا: ﴿وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ﴾ (الاحلاس: ٤) (اور اس کا کوئی ہمسر نہیں)۔“

(سیر اعلام النبلاء للذہبی: ۲۸۴/۱۸، وسندہ صحیح)